



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2013/15
van 20 maart 2013**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 12 maart 2013 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De school van verwerende partij deed voor haar inschrijvingen voor schooljaar 2013-2014 beroep op een aanmeldingsprocedure zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 13 september 2012, gebaseerd op artikelen 37undevicies t.e.m. 37vicies septies van het Decreet Basisonderwijs.

Voor alle Gentse basisscholen konden de in 2011 geboren broers en zussen van reeds ingeschreven leerlingen en kinderen van personeelsleden geboren in 2011 voorafgaand aan de aanmeldingsperiode, van 8 tot en met 26 oktober 2012, ingeschreven worden op de school zelf. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de school van hun keuze, online dienen aan te melden via de website <http://meldjeaan.gent.be>. De aanmeldingen voor een inschrijving voor het schooljaar 2013-2014 via het online aanmeldingssysteem gingen voor alle Gentse basisscholen van start op 1 februari 2013 om 12 uur 's middags en liepen af op 21 februari 2013 om 12 uur 's middags.

Na het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling die wordt beschreven in artikel 37vicies ter van het Decreet Basisonderwijs en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd.

Na het einde van de aanmeldingsperiode, op 1 maart 2013, ontvangen ouders van het LOP een e-mail waarin het resultaat van de aanmelding staat. Ouders die een gunstige rangorde hebben verkregen voor hun kind kunnen vanaf 4 maart tot en met 22 maart 2013 zelf in de betrokken school de effectieve inschrijving gaan realiseren. In het geval er geen gunstige rangordening voor een inschrijving werd bekomen, ontvangt de ouder via e-mail een attest van niet-gerealiseerde inschrijving.

1.2. Verzoekende partij heeft haar dochter, <leerling>, aangemeld via de in Gent geldende aanmeldingsprocedure, o.a. voor <school>, school van verwerende partij. De ouders van <leerling> kregen de melding dat zij niet kon ingeschreven worden omdat er in de gekozen scholen geen enkele plaats meer beschikbaar was voor het contingent niet-indicatorleerlingen, na het in rekening brengen van de twee voorrangsgroepen “leerlingen van dezelfde leefeenheid” en “kinderen van personeelsleden”.

1.3. Met een verzoekschrift van 12 maart 2013 hebben de ouders van <leerling> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> in de <school>.

2. Over het procedureverloop

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 13 maart 2013 uitgenodigd voor de zitting van 20 maart 2013 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en geeft er toelichting bij de klacht. In aanloop naar de aanmeldingsperiode hebben de ouders van <leerling> twee scholen bezocht, waar ze een uitvoerige rondleiding en toelichting bij de aanmeldingsprocedure hebben gekregen. Er waren toen al meer ouders dan dat er plaatsen op de school waren. In de scholen werd echter niets gezegd over het contingent voor niet-indicatorleerlingen waardoor de ouders niet konden vermoeden dat er na de voorrangscategorieën in de praktijk geen plaats meer zou zijn op de school voor hun kinderen. Toen na de aanmelding het verdict viel en bleek dat <leerling> uit de boot viel, hebben de ouders zich bevraagd bij het LOP. Door de uitleg die men daar kreeg, werd het de ouders duidelijk dat er niet met de in Gent bestaande wijken wordt gewerkt, maar dat de wijken worden samengevoegd tot gebieden, die men zelf aanbrengt, en waar vervolgens, op basis van de relatieve aanwezigheid in die gebieden, percentages voor voorrang op toegepast worden. De ouders van <leerling> vragen aan de Commissie of het correct is dat het LOP deze gebieden op deze manier kan samenstellen. Bovendien stelt de ouder dat plaatsen in scholen enkel openstellen voor indicatorleerlingen en aldus het probleem verschuiven van de ene naar de andere groep ouders, geen oplossing is voor de integratie in een stad als Gent.

De klacht, die in eerste instantie niet is gericht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>, maar is ingegeven vanuit een gedeelde bezorgdheid van verschillende ouders betreffende de basis waarop de plaatsen in de scholen worden toebedeeld en waarvoor <ouders> als spreekbuis optreden voor de Commissie klaagt enerzijds de gebrekkige communicatie vanuit de scholen aan en betwist anderzijds en in hoofdzaak het onderbrengen in de deelgebieden en de berekening van de relatieve aanwezigheid van indicatorleerlingen in die deelgebieden.

De *verwerende partij* wordt op de zitting vertegenwoordigd door de LOP-deskundige. Toen de nieuwe decretale inschrijvingsbepalingen in voege traden, heeft men de 25 in Gent bestaande en historisch gegroeide wijken bekeken en sommige daarvan werden samengevoegd zodat men tot 16 deelgebieden kwam. Per gebied werd de relatieve aanwezigheid van indicatorleerlingen berekend; voor het gebied waarin <school> ligt is dat 66%.

De LOP-deskundige betreurt dat de communicatie zo verlopen is; de directies zijn zeer uitgebreid geïnformeerd en elke school kan immers zien hoeveel plaatsen er naar welk contingent zullen gaan. Bovendien konden de ouders bij de start van de aanmeldingsperiode

zien hoeveel vrije plaatsen er zijn. Ouders die aanmeldten voor minder dan 4 scholen werden door het LOP gecontacteerd om meer scholen toe te voegen. Tot slot stelt de LOP-deskundige dat er in de naburige wijken nog scholen met vrije plaatsen zijn en dat er een oplossing wordt gezocht voor de 30 leerlingen die in het gebied met postcode 9000 uit de boot vielen; zo hebben 3 scholen bv. al extra capaciteit gecreëerd.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht werd geformuleerd tegen de weigering tot inschrijving en aldus naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld; dat het echte voorwerp weliswaar betrekking heeft op elementen uit het aanmeldingsdossier, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 13 september 2013; dat de verzoekende partij niet betwist dat de inschrijving terecht is geweigerd, maar enkel de gronden betwist die aan deze weigering ten grondslag lagen, i.c. de indeling in gebieden en de berekening van de relatieve aanwezigheid i.f.v. het bepalen van de capaciteit per contingent;

Overwegende dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten niet bevoegd is zich hierover uit te spreken; dat de klacht niet ontvankelijk is.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37octies tot en met 37duodevices.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 12 maart 2013 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is niet ontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 maart 2013.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heer Jean Dujardin, effectief lid, de heren Marco Van Haegenborgh en Gil Thys, plaatsvervangende leden,

De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en Katrien Deman.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
K. DEMAN

L. VENY