



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2013/151
van 19 september 2013**

Inzake <directeur centrum> optredend als vertegenwoordiger van <leerling>, <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van *11 september 2013* heeft <directeur centrum> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op vrijdag 30 augustus vraagt de stiefvader van <leerling>, vergezeld door zorgverantwoordelijke van <centrum>, de inschrijving in het beroepsvoorbereidend leerjaar in het <school>, de school van verwerende partij. De inschrijving werd geweigerd.

1.2. Met een verzoekschrift van 11 september 2013 heeft <directeur centrum> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 16 september 2013 uitgenodigd voor de zitting van 19 september 2013 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting. In haar schriftelijke klacht stelt de verzoekende partij dat zij in haar hoedanigheid van directeur van het <centrum> klacht indient tegen de niet gerealiseerde inschrijving van <leerling> in het <school>. De verzoekende partij stelt dat de school tijdens twee telefonische contacten op 26 en op 29 augustus bevestigde dat er nog voldoende plaatsen waren in het beroepsvoorbereidend leerjaar. In het verzoekschrift geeft de verzoekende partij aan dat het inschrijvingsgesprek

op 30 augustus goed verliep, tot vermeld werd dat <leerling> het laatste jaar basisonderwijs had gevolgd binnen het type 3 onderwijs, maar door het CLB verwezen is naar het gewoon beroepsonderwijs waar hij in het eerste leerjaar B een A-attest heeft behaald. Op dat moment werd, volgens verzoeker, de adjunct-directeur bij het gesprek betrokken en deze meldde dat er geen ruimte meer was voor probleemleerlingen en dat de inschrijving niet kon doorgaan.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig en wordt vertegenwoordigd door directeur van <school>. De verwerende partij bevestigt het bovenstaand feitenrelaas. De verwerende partij geeft aan dat zij tijdens de laatste dagen van de vakantieperiode alle leerlingen in de BVL-klassen verdeeld had, rekening houdend met de noden van de leerlingen. Verder wijst de verwerende partij op het feit dat zij had vastgesteld dat de draagkracht van de school bereikt was en dat zij had beslist geen leerlingen met een problematiek type 3 meer in te schrijven. De verwerende partij geeft aan dat dit de reden was dat zij de inschrijving van <leerling> geweigerd heeft, maar erkent dat zij niet de juiste procedure heeft gevolgd. Wel wijst de verwerende partij op het feit dat de meeste leerlingen met een problematiek aan het begin van de vakantie worden ingeschreven, zodat er met het CLB afspraken kunnen gemaakt worden. Ten slotte benadrukt de verwerende partij dat de school open staat voor alle jongeren en dat zij bijzondere inspanningen hiervoor levert, maar dat de druk op leerlingen en leerkrachten zeer hoog is.

3.4. De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig. De LOP-deskundige geeft aan dat hij, na het ontvangen van de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving, telefonisch contact heeft genomen met de directeur en hem erop gewezen heeft dat de procedure niet correct werd gevolgd. Aangezien uit het contact met <centrum> bleek dat <leerling> ondertussen in een andere school was ingeschreven, had de LOP-deskundige de indruk dat het dossier was afgehandeld.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/11, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat leerlingen die blijken een inschrijvingsverslag georiënteerd worden naar een type van buitengewoon onderwijs, type 8 uitgezonderd, worden door een schoolbestuur van een school voor gewoon secundair onderwijs ingeschreven, onder de ontbindende voorwaarde van de vaststelling van onvoldoende draagkracht in de school om tegemoet te komen aan de noden op het vlak van onderwijs, therapie en verzorging van de betreffende leerling; dat artikel 110/11, §3 van de Codex Secundair Onderwijs dat een schoolbestuur in dat geval tot weigering kan beslissen na overleg met de ouders en met het centrum voor leerlingenbegeleiding dat de school begeleidt en dat hierbij ten minste met een aantal elementen rekening moet worden gehouden.

4.2. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school van de verwerende partij <leerling> niet onder ontbindende voorwaarde heeft ingeschreven, maar onmiddellijk heeft geweigerd; dat de school geen overleg heeft gepleegd met de ouders en het CLB om de draagkracht van de school vast te stellen; dat de school bij de vaststelling van onvoldoende draagkracht geen rekening heeft gehouden met de elementen waarmee de school volgens artikel 110/11, §3 van de Codex Secundair Onderwijs ten minste rekening moet houden.

4.3. Overwegende dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse

minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *11 september 2013* inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 september 2013.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Jean Dujardin en Bengt Verbeeck, effectieve leden,
De heer Gil Thys en Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangende leden,
De secretaris de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

P. BEX

L. VENY