



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2013/157
van 21 november 2013**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 24 oktober 2013 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <Leerling> was tijdens schooljaar 2012-2013 ingeschreven in een andere school van hetzelfde schoolbestuur te Beringen. Tijdens dat schooljaar deden er zich feiten voor waardoor de leerling door de jeugdrechter geplaatst werd in gemeenschapsinstelling De Hutten te Mol. De ouders schreven hun zoon eind augustus 2013 in de school van de verwerende partij in voor schooljaar 2013-2014.

1.2. In het begin van het schooljaar was de leerling gewettigd afwezig in de school van verwerende partij. Op 10 oktober 2013 mocht hij de gemeenschapsinstelling verlaten waardoor hij de lessen in <school> kon aanvatten. De directie drong erop aan om <leerling> pas na de herfstvakantie te laten starten op de school. Op 21 oktober 2013 deelde de school tijdens een onderhoud met de ouders mee dat zij de inschrijving van <leerling> omwille van verschillende redenen niet kan valoriseren.

Deze beslissing werd door het schoolbestuur met een aangetekend schrijven van 22 oktober 2013 aan de ouders overgemaakt.

1.3. Met een verzoekschrift van 24 oktober 2013 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om zijn zoon te weigeren.

2. Over het procedureverloop

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 4 november 2013 uitgenodigd voor de zitting van 21 november 2013 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Zij bevestigt het bovenstaand feitenrelaas. De ouders geven aan dat zij ervan uitgingen dat de inschrijving van hun zoon gerealiseerd was en dat hij, zodra hij kon, les kon volgen in de school. De zus van <leerling> volgt ook les in die school waardoor de schoolkeuze voor verzoekende partij voor de hand ligt. De afwezigheden van <leerling> in het begin van het schooljaar zijn immers gewettigd. Ondertussen heeft verzoekende partij de boeken en benodigdheden voor de school aangekocht en tijdens het verblijf in de gemeenschapsinstelling heeft <leerling> zelfs een aantal toetsen van de school afgelegd. Wanneer de school voorstelde om <leerling> pas na de herfstvakantie te laten starten, heeft de verzoekende partij naar eigen zeggen in alle vertrouwen en respect het advies van de school opgevolgd. De beslissing van de school om de inschrijving van zijn zoon niet te valoriseren vindt verzoekende partij onrechtvaardig aangezien zijn zoon recht heeft op onderwijs in de school waar hij naar zijn mening officieel ingeschreven is.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig en bevestigt eveneens het bovenstaand feitenrelaas. Zij wenst te benadrukken dat zij enkel heeft willen handelen in het voordeel van de betrokken leerling. Tijdens de inschrijving in de vorige school van hetzelfde schoolbestuur hebben zich zeer zware feiten voorgedaan die geleid hebben tot de plaatsing in de gemeenschapsinstelling te Mol. De vorige school behoort tot hetzelfde sociale netwerk van de school van verwerende partij. Hoewel het bestuur vindt dat iedereen een tweede kans verdient, was het voor de school duidelijk dat er allerlei zou fout kunnen lopen indien de leerling effectief les zou volgen in haar school. De verwerende partij stelt ter zitting dat zij eveneens diende te handelen om een andere leerling in de klas, die slachtoffer werd van gelijkaardige feiten als die die de betrokken leerling pleegde, te beschermen. De verwerende partij bevestigt dat zij <leerling> boeken en toetsen bracht toen hij nog in De Hutten verbleef, maar stelt dat de ouders nooit ingegaan zijn op het advies van bijzondere jeugdzorg om <leerling> niet in haar school in te schrijven. Bijgevolg meende verwerende partij dat zij door deze feiten moest overgaan tot de beslissing om de inschrijving van <leerling> niet te valoriseren.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

3.1. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten uitsluitend bevoegd is voor klachten inzake weigeringen tot inschrijving overeenkomstig artikel 110/14 van de Codex Secundair Onderwijs; dat in de onderhavige zaak een inschrijving werd gerealiseerd en de klacht gericht is tegen de intrekking van een gerealiseerde inschrijving; dat volgens een vaste adviespraktijk van de Commissie inzake Leerlingenrechten de commissie hiervoor niet bevoegd is;

3.2. Overwegende dat er bij de verzoekende partij evenmin nog langer een wens tot inschrijving aanwezig is aangezien <leerling> ondertussen ingeschreven is in een andere school waarin de ouders thans hun vertrouwen stellen; dat de verzoekende partij de klacht evenwel niet wenst in te trekken; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten echter van oordeel is dat onder die omstandigheden de verzoekende partij geen aangehouden belang aantoonst.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 24 oktober 2013 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is niet ontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 24 oktober 2013.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Eugene Verhellen, Bengt Verbeeck, Jan Fiers en mevrouw Rachida Lamrabet,
effectieve leden,
De secretaris mevrouw Katrien Deman,

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

K. DEMAN

L. VENY