



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2013/20
van 22 april 2013**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 18 maart 2013 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar dochter <leerling>, geboren in 2011, voor het schooljaar 2013-2014 inschrijven in <school>, school van verwerende partij.

1.2. De verzoekende partij heeft zich in mei 2011 aangeboden op school om haar dochter in te schrijven voor september 2013. In februari 2013 ontvangen de ouders een brief van de school waarin ze geïnformeerd worden dat de inschrijvingen starten op 11 maart, 9u. De moeder biedt zich op 11 maart om 7.45u op de school aan en <leerling> wordt er genoteerd in het inschrijvingsregister als een uitgestelde inschrijving.

1.3. Met een verzoekschrift van 14 maart 2013 dient <ouder> klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten tegen de weigering van inschrijving van <leerling> in <school>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 27 maart 2013 uitgenodigd voor de zitting van 22 april 2013 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* is niet op de zitting aanwezig.

De *verwerende partij* verschijnt ter zitting. De directeur van de school merkt op dat de namen van alle mensen die op school langskomen voor informatie genoteerd worden opdat ze gepast zouden kunnen geïnformeerd worden. De directeur besliste om schoolorganisatorische redenen om niet te starten met inschrijvingen op de binnen het lokaal overlegplatform afgesproken datum van 8 maart, maar op maandag 11 maart. Dit werd aan de ouders die zich in het verleden reeds hadden aangemeld op de school meegedeeld met een brief.

De leden van de Commissie ontvangen een kopie van de brief.

De directeur merkt op dat hij op zondagavond vaststelde dat er ouders voor de schoolpoort stonden te kamperen. Bij aankomst de volgende ochtend stelde de directeur vast dat er 30 mensen stonden aan te schuiven. Hij is voor 9 uur begonnen met de inschrijving.

De uitgestelde inschrijving is na afloop van de voorrangperiode omgezet in een niet-gerealiseerde inschrijving.

De *vertegenwoordiger van het LOP* is op de zitting aanwezig.

De algemene vergadering van het LOP besliste dat de inschrijvingen van indicator en niet-indicatorleerlingen startte op 8 maart 2013. Het LOP ontwikkelde samen met het lokaal bestuur ook een informatiebrochure waarin deze datum expliciet vermeld staat. Deze werd aan alle ouders van kinderen geboren in 2011 bezorgd.

Het LOP ontving na afloop van de voorrangperiode een attest van niet-gerealiseerde inschrijving voor <leerling>.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 37 octies - undecies van het Decreet Basisonderwijs, bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.2. Overwegende dat uit de op de hoorzitting gedane verklaringen en uit de voorgelegde stukken duidelijk blijkt dat er een mogelijk misbegrijpen van de communicatie is geweest; dat de formulering 'ouders die eerst hebben aangemeld' in de door de school verstuurde brief kan leiden tot verwachtingen die niet kunnen worden ingelost.

Overwegende dat bovendien, gelet op de afwijkende regeling inzake afgesproken inschrijvingsdatum op LOP niveau, de school een aanvullende en meer doorgedreven communicatie had moeten voeren; dat de betrokken leerling ten gevolge daarvan geen nadeel mag ondervinden van de door de school gevolgde werkwijze.

Overwegend dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37octies tot en met 37duodevicies.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 18 maart 2013 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 april 2013.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Jean Dujardin, effectief lid en dienstdoend voorzitter,
De heren Jan Fiers en Bengt Verbeeck en mevrouw Rachida Lamrabet, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,
De secretarissen mevrouw Sara De Meerleer en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De dd. secretaris

De dd. voorzitter

**S. DE MEERLEER
P. BEX**

J. DUJARDIN