



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2013/21
van 22 april 2013**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van *21 maart 2013* heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De inschrijvingsperiode voor leerlingen van dezelfde leefeenheid startte op 1 februari 2013 voor een periode van één maand. Op maandag 4 maart 2013 vraagt <ouder> aan de school van de verwerende partij om haar dochter <leerling> (°2001), de zus van een reeds ingeschreven leerling, in te schrijven. De inschrijving werd geweigerd omdat het structuuronderdeel op dat moment al volzet was.

1.2. Met een verzoekschrift van 21 maart 2013 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 27 maart 2013 uitgenodigd voor de zitting van 22 april 2013 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. Hierin bevestigt de verzoekende partij het bovenstaande feitenrelaas. De verzoekende partij geeft aan niet naar de infodag van zaterdag 2 maart 2013 te zijn geweest, omdat zij de school al kenden. De zus van <leerling> loopt er namelijk al school. Voor de verzoekende partij was de inschrijving van haar dochter <leerling> een louter administratieve aangelegenheid, gezien <leerling> ook aanwezig was bij de inschrijving van haar zus vorig schooljaar. Op dat moment werd ook meteen de Basisfiche van <leerling> overhandigd. Toen de verzoekende partij op maandag 4 maart 2013 aan de school een inschrijving vroeg voor <leerling>, bleek het eerste leerjaar evenwel al volzet te zijn. Op dat moment vernam de verzoekende partij ook dat de voorrangperiode voor broers en zussen al afgelopen was. De verzoekende partij is van mening dat de school slecht gecommuniceerd heeft over de voorrangperiode voor broers en zussen. De voorrangperiode werd enkel via het Smartschool systeem van de school gecommuniceerd, en niet per brief of mondeling. Als gevolg hiervan geeft de verzoekende partij aan niet op de hoogte te zijn geweest, aangezien zij Smartschool niet gebruikt. Verder geeft de verzoekende partij aan dat de directie erkent dat zij in de fout is gegaan en dat de inschrijving van <leerling> in een andere school zou leiden tot problemen. De verzoekende partij meent geen eerlijke kans gekregen te hebben en hoopt alsnog <leerling> te kunnen inschrijven in de school van de verwerende partij.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig. De verwerende partij stelt dat de verzoekende partij geen gebruik heeft gemaakt van de voorrangsregeling voor broers en zussen. Tijdens de infodag van zaterdag 2 maart 2013, toen de inschrijvingsperiode voor de overige eerstejaars startte, kende de school een nooit geziene inschrijvingsgolf. Doordat de infodag veel drukker was dan voorzien, werden op die dag reeds een 30-tal leerlingen geweigerd. Op het moment dat de verzoekende partij de school contacteerde om <leerling> in te schrijven, waren alle plaatsen dan ook al volzet. <Leerling> staat momenteel op de 34^{ste} plaats op de wachtlijst. De verwerende partij heeft de informatie over de voorrangperiode drie maal meegedeeld via de maandkalender, die aan alle ouders wordt verzonden. Zij is dan ook van mening dat er hier voldoende over is gecommuniceerd. De verwerende partij erkent weliswaar dat de communicatie enkel via het Smartschool systeem is gebeurd, maar geeft aan dat de verzoekende partij, net als alle ouders, bij het begin van het schooljaar kon kiezen hoe zij de communicatie van de school wenste te ontvangen, hetzij enkel elektronisch, hetzij ook op papier. In dit kader wijst de verwerende partij erop dat de verzoekende partij ervoor koos om de communicatie elektronisch te ontvangen.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een leerling die tot dezelfde leefeenheid behoort als een reeds ingeschreven leerling bij voorrang op alle leerlingen een recht op inschrijving in de betrokken school heeft.

4.2. Overwegende dat artikel 110/9, §4 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert wanneer de capaciteit overschreden wordt.

4.3. Overwegende dat artikel 110/2, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de voorrangperiodes dient bekend te maken aan alle belanghebbenden; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verzoekende partij niet op de hoogte was van de voorrangperiode.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten in dit concrete geval moet vaststellen dat de school niet onwetend kon zijn dat er nog een zusje was; dat de Commissie

inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat het schoolbestuur redelijkerwijs kon aannemen dat het zusje ook ingeschreven wenste te worden; dat verwerende partij tijdens de hoorzitting niet heeft aangetoond dat andere info aan de ouders hierover is gedaan; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat de verzoekende partij haar recht op inschrijving niet ten volle kon benutten.

4.4. Overwegende dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.5. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

4.6. Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *21 maart 2013* inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 april 2013.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Jean Dujardin, voorzitter,
De heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck en mevrouw Rachida Lamrabet, effectieve leden,
de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,
De secretarissen mevrouw Sara De Meerleer en de heer Peter Bex

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

S. DE MEERLEER
P. BEX

J. DUJARDIN