



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2013/24
van 22 april 2013**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 29 maart 2013 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 4 februari 2013 heeft de verzoekende partij zich aangemeld op de school van
verwerende partij, met het oog op de inschrijving van haar jongste kind <leerling>, geboren
op 7 september 2011, in de eerste kleuterklas.

1.2. De school van verwerende partij deed voor haar inschrijvingen voor schooljaar 2013-
2014 beroep op een aanmeldingsprocedure zoals goedgekeurd door de Commissie inzake
Leerlingenrechten van 13 september 2012, gebaseerd op artikelen 37undevicies t.e.m.
37vicies septies van het Decreet Basisonderwijs.

Voor alle Gentse basisscholen konden de in 2011 geboren broers en zussen van reeds
ingeschreven leerlingen en kinderen van personeelsleden geboren in 2011 voorafgaand aan
de aanmeldingsperiode, van 8 tot en met 26 oktober 2012, ingeschreven worden op de
school zelf. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een
inschrijving in de school van hun keuze, online dienen aan te melden via de website
<http://meldjeaan.gent.be> De aanmeldingen voor een inschrijving voor het schooljaar 2013-
2014 via het online aanmeldingssysteem gingen voor alle Gentse basisscholen van start op
1 februari 2013 om 12 uur 's middags en liepen af op 21 februari 2013 om 12 uur 's middags.

Na het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de
voorrangsregeling die wordt beschreven in artikel 37vicies ter van het Decreet
Basisonderwijs en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd.

Na het einde van de aanmeldingsperiode, op 1 maart 2013, ontvangen ouders van het LOP
een e-mail waarin het resultaat van de aanmelding staat. Ouders die een gunstige rangorde

hebben verkregen voor hun kind kunnen vanaf 4 maart tot en met 22 maart 2013 zelf in de betrokken school de effectieve inschrijving gaan realiseren. In het geval er geen gunstige rangordening voor een inschrijving werd bekomen, ontvangt de ouder via e-mail een attest van niet-gerealiseerde inschrijving.

1.3. Aangezien de moeder van <leerling> tijdens de aanmelding op 4 februari te horen kreeg dat zij best ook andere scholen selecteerde omdat de kans op een inschrijving van <leerling> in de school <school> zeer klein zou zijn, maakte de moeder meerdere schoolkeuzes. Zij kreeg nadien het bericht dat <leerling> kon ingeschreven worden in de school <school 2>. Om niet zonder school te eindigen, schreef de moeder haar zoon <leerling> daar in.

1.4. Met een verzoekschrift van 29 maart 2013 heeft de moeder van <leerling> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> in de <school>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 3 april 2013 uitgenodigd voor de zitting van 22 april 2013 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting. De moeder van <leerling> vertelt hoe haar werd ontraden om zich aan te melden voor de betrokken school toen ze zich daar op 4 februari aanbood voor hulp bij de aanmeldingsprocedure. De moeder benadrukt dat zij dacht dat de andere scholen die werden voorgesteld een voorlopige oplossing betekenden. Het is voor de moeder, gezien haar privésituatie, quasi onmogelijk om <leerling> naar de verder gelegen school waaraan hij werd toegewezen, te brengen.

De *verwerende partij* is niet aanwezig op de zitting.

De *LOP deskundige* geeft toelichting bij het verloop van de procedure. De LOP deskundige verklaart dat er geen vrije plaatsen meer waren in het contingent waartoe <leerling> behoort en dat de school over aanwijzingen beschikte dat de resterende vrije plaatsen in het andere contingent zouden toegewezen worden aan leerlingen van dat contingent. Daarom werd de moeder geadviseerd om de school <school> niet als eerste keuze te noteren. <school> was genoteerd in het aanmeldingsdossier als een vierde school naar keuze. De LOP deskundige verduidelijkt dat de aanmelding van <leerling> voor de derde en vierde schoolkeuze niet werd behandeld, aangezien <leerling> was toegewezen aan zijn tweede schoolkeuze.

Op vraag van de leden van de Commissie Leerlingenrechten bevestigt de LOP deskundige dat de aanmeldingsprocedure is verlopen zoals beslist door de Algemene Vergadering van het LOP en beschreven in het door de Commissie Leerlingenrechten goedgekeurde dossier inzake aanmeldingen, met die uitzondering dat de beslissing van niet gerealiseerde inschrijving omwille van technische problemen laattijdig werd meegedeeld.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 37 octies - undecies van het Decreet Basisonderwijs, bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.2. Overwegende dat volledig in overeenstemming met artikel 37 viciis quater §2 de leerling werd toegewezen aan de school van de hoogste keuze die de ouders bij de aanmelding opgaven; dat <leerling> bijgevolg een gunstige rangschikking heeft bekomen in de school van tweede keuze en aldaar werd ingeschreven; dat de leerling vervolgens werd verwijderd uit het aanmeldingsregister van de scholen waarvoor de ouders een lagere keuze hebben gemaakt.

4.3. Overwegende dat de aanmeldingsprocedure is verlopen zoals beschreven in de aan de Commissie Leerlingenrechten voorgelegde en door de Commissie Leerlingenrechten goedgekeurde procedure; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten akte neemt van de laattijdige mededeling van het attest van niet gerealiseerde inschrijving wegens een technisch probleem, maar van oordeel is dat de betekening van de beslissing op 11 maart voor de ouders geen nadelige gevolgen heeft meegebracht.

Overwegende dat in de gegeven omstandigheden de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat het decreet basisonderwijs niet werd miskend en de niet-gerealiseerde inschrijving gegrond is.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37octies tot en met 37duodevicies.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 29 maart 2013 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 april 2013.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Jean Dujardin, effectief lid en dienstdoend voorzitter,
De heer Bengt Verbeeck en mevrouw Rachida Lamrabet, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,

De secretarissen mevrouw Sara De Meerleer en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De dd. secretaris

De dd. voorzitter

S. DE MEERLEER
P. BEX

J. DUJARDIN