



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2013/28
van 22 april 2013**

Inzake <leerling> optredend als wettige vertegenwoordiger van zichzelf, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van *3 april 2013* heeft <leerling> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <Leerling> was tijdens schooljaar 2011-2012 ingeschreven in de school van de verwerende partij. Sinds september 2012 loopt <leerling> school in <school>. Eind januari wordt <leerling> in deze school definitief uitgesloten.

1.2. Op maandag 4 februari 2013 vraagt <leerling> voor de eerste maal telefonisch om een inschrijving in de school van de verwerende partij. Op maandag 5 maart 2013 vindt er een gesprek plaats tussen de school en de ouders. Dit gesprek leidt niet tot een gerealiseerde inschrijving.

1.3. Met een verzoekschrift van 4 april 2013 heeft <leerling> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 5 april 2013 uitgenodigd voor de zitting van 22 april 2013 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt door de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Nadat <leerling> werd uitgesloten in <school>, wenste hij zich in te schrijven in zijn vorige school, de school van de verwerende partij. De verzoekende partij geeft aan verschillende keren persoonlijk of via telefoon contact te hebben opgenomen met de school van de verwerende partij om de inschrijving te realiseren, maar dat de school niet wenste over te gaan tot een inschrijving. Verder stelt de verzoekende partij dat de school telefonisch meedeelde dat de inschrijving niet kon doorgaan omdat de klas overvol was. De verzoekende partij wijst erop dat zij geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving heeft ontvangen. Ook heeft de verzoekende partij een advocaat aangesteld om het verlies te compenseren dat <leerling> geleden heeft ten gevolge van zijn uitsluiting in de vorige school.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig en wordt er vertegenwoordigd door de pedagogisch directeur van de school. Hij bezorgde ter zitting tevens een verweerschrift aan de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Hierin bevestigt de verwerende partij het bovenstaande feitenrelaas. De verwerende partij geeft aan dat zij, samen met <leerling> en zijn moeder, na de eerste vraag tot inschrijving op zoek is gegaan naar een geschikte oplossing voor <leerling>. Aangezien de school van oordeel was dat het deeltijds beroepssecundair onderwijs (DBSO) voor <leerling> de beste oplossing zou zijn, maakte zij een afspraak met het Centrum Leren en Werken. De verwerende partij stelt dat het op dat moment moeilijk was voor <leerling> om met een opleiding te starten, aangezien hij een kwetsuur had aan zijn hand en de praktijklessen ten gevolge hiervan niet zou kunnen volgen. Op het voorstel om op 1 september 2013 in het Centrum voor Leren te starten werd, volgens verweerder, niet ingegaan omdat de moeder van <leerling> de schooltoelage niet wilde verliezen. Verder stelt de verwerende partij dat het gesprek op 5 maart 2013 werd afgesloten met de mededeling dat de verzoekende partij contact zou opnemen met haar advocaat in verband met de uitsluiting in de vorige school. De verwerende partij stelt daarom de indruk te hebben gehad dat er geen sprake was van een volgehouden vraag tot inschrijving en dat zij op geen enkel ogenblik de inschrijving heeft geweigerd. Een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving werd dan ook niet gegeven omdat er op dat ogenblik nog geen beslissing werd genomen. De verwerende partij bevestigt dat de capaciteit van het structuuronderdeel niet bereikt is, en stelt dat, als de verzoekende partij dit gehoord heeft van een medewerker van de school, het om een vergissing gaat.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikelen 110/8-11 van de Codex Secundair Onderwijs bepalen op welke gronden een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school geen van deze weigeringsgronden kan inroepen.

4.2. Overwegende dat artikel 110/13 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs moet medelen aan de ouders van de leerling en aan de voorzitter van het lokaal overlegplatform; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er sprake is van een volgehouden vraag tot inschrijving en dat zij moet vaststellen dat er geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving werd bezorgd of afgegeven; dat bij de ontstentenis van afgifte van een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving elke schriftelijke motivering voor de weigering ontbreekt en de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving derhalve ongegrond is.

4.3. Overwegende dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

4.5. Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *3 april 2013* inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 april 2013.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Jean Dujardin, effectief lid en dienstdoend voorzitter,
De heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck en mevrouw Rachida Lamrabet, effectieve leden,
de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,
De secretarissen mevrouw Sara De Meerleer en de heer Peter Bex

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

S. DE MEERLEER
P. BEX

J. DUJARDIN