



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2013/29
van 22 april 2013**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van *10 april 2013* hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Momenteel is <leerling> ingeschreven in een school. Sinds februari gaat <leerling> evenwel niet meer school ten gevolge van problemen in haar huidige school. Tijdens de week voor de paasvakantie vraagt de verzoekende partij om een inschrijving in school van verwerende partij.

1.2. Er wordt geen inschrijving in de school gerealiseerd.

1.3. Met een verzoekschrift van 10 april 2013 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 17 april 2013 uitgenodigd voor de zitting van 22 april 2013 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt door de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij geeft aan dat <leerling> gepest wordt in haar huidige school, en dat zij daarom omwille van haar welzijn wenst dat <leerling> van school verandert. Er werd een vraag tot inschrijving gesteld aan de school van de verwerende partij. De verzoekende partij stelt dat de school weigerde <leerling> in te schrijven omdat het schooljaar reeds te ver was gevorderd. Daarnaast ontving de verzoekende partij geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving.

De *verwerende partij* is niet op de zitting aanwezig, maar bezorgde een verweerschrift aan de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Hierin stelt de verwerende partij dat zij na de vraag tot inschrijving contact heeft opgenomen met het CLB. Uit dit contact bleek dat er geen sprake is van een tuchtdossier, maar wel van een ernstige spijbelproblematiek. De verwerende partij is van oordeel dat een schoolverandering geen oplossing biedt voor de pestproblematiek en dat de slaagkansen van <leerling> klein zijn, gezien het schooljaar reeds ver gevorderd is. Er is, volgens verweerder, ook nog geen weigeringsbeslissing genomen, noch mondeling, noch schriftelijk. Wel geeft de verwerende partij aan dat zij haar bezorgdheid heeft geuit, zowel naar de vader toe als naar de CLB-medewerker.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/13 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs moet medelen aan de ouders van de leerling en aan de voorzitter van het lokaal overlegplatform; dat in voorliggend geval niet naar behoren wordt weerlegd dat verzoekende partij gevraagd heeft <leerling> in te schrijven en dat daaraan geen gevolg is gegeven.

4.2. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat er geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving werd bezorgd of afgegeven; dat bij de ontstentenis van afgifte van een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving elke schriftelijke motivering voor de weigering ontbreekt en de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving derhalve ongegrond is.

4.3. Overwegende dat artikelen 110/8-11 van de Codex Secundair Onderwijs bepalen op welke gronden een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school geen van deze weigeringsgronden kan inroepen.

4.4. Overwegende dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.5. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

4.6. Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *10 april 2013* inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 april 2013.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Jean Dujardin, effectief lid en dienstdoend voorzitter,
De heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck en mevrouw Rachida Lamrabet, effectieve leden,
de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,
De secretarissen mevrouw Sara De Meerleer en de heer Peter Bex

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

S. DE MEERLEER
P. BEX

J. DUJARDIN