



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2013/39
van 02 mei 2013**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 5 april 2013 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren voor schooljaar 2013-2014.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekers zijn Orthodoxe Joodse inwoners van Antwerpen, die hun kinderen wensen in te schrijven in een Joodse school in Antwerpen, waaronder in het geval van hun zoon <leerling> ook de <school>, school van verwerende partij.

1.2. Op 13 maart 2013 hebben de moeder en de oudste zus zich om 15u16 aangemeld bij de <school> met het oog op een inschrijving voor <leerling> voor het volgende schooljaar 2013-2014. De toegang tot het bureau van de directie werd hen ontzegd.

1.3. De school weigerde eerder de oudere zussen van <leerling> in te schrijven voor schooljaar 2011-2012 en 2012-2013. <Ouders> dienden op 5 april 2012 klacht in tegen deze weigering van hun dochters in de school van verwerende partij. De Commissie inzake Leerlingenrechten besliste op 6 juli 2012 dat de klacht ontvankelijk en gegrond was en adviseerde de minister een inhouding van de werkingsmiddelen te overwegen. Op dit moment is opnieuw een vraag tot inschrijving gesteld voor de oudere zussen met betrekking tot 2012-2013 en 2013-2014 die opnieuw geweigerd werd en onderwerp uitmaakt van een nieuwe klacht van 5 april 2013 voor deze commissie.

1.4. Met een verzoekschrift van 5 april 2013 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van hun zoon <leerling> door de <school> voor het schooljaar 2013-2014.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 24 april 2013 uitgenodigd voor de zitting van 2 mei 2013 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er bijgestaan door haar raadsman. De verzoekende partij vestigt de aandacht op het feit dat de kinderen van <ouders> op dit moment in geen enkele school ingeschreven zijn. Ondanks eerdere adviezen van de Commissie inzake Leerlingenrechten weigert de minister tot op heden om tegen de weigerende scholen op te treden. Om het bestaande recht op inschrijving af te dwingen, stapte de verzoekende partij ook reeds naar de Raad van State -die zich weliswaar onbevoegd verklaarde om kennis te nemen van de beslissingen van de klassenraad van de betrokken scholen van het vrije onderwijsnet- en werd er een dagvaarding ten gronde ingesteld, waarvoor de pleidooien in juni zullen plaatsvinden. Er zijn op dit moment dus allerhande procedures lopende, maar men heeft nog geen uitvoerbare titel bekomen om de kinderen in te schrijven.

Na het bekomen van gevraagde adviezen van het CLB m.b.t. het gewenste onderwijsniveau voor de kinderen, heeft de verzoekende partij zich op 13 maart 2013 in Antwerpen bij vier Joodse scholen aangemeld met de vraag tot inschrijving, zonder dat men enig papier heeft gekregen, noch betreffende de inschrijving noch betreffende de weigering tot inschrijving. Aan de hand van een proces-verbaal van een deurwaarder kan de facto worden aangetoond dat de <ouders> wel degelijk de scholen, waaronder de <school>, heeft bezocht en dat de kinderen overal worden geweigerd.

Tot slot wijst de verzoekende partij op het bestaan van rechtspraak van het Europees Hof te Straatsburg waarbij diverse landen werden veroordeeld wegens het nalaten van het leveren van de nodige inspanningen om bepaalde kinderen op te vangen op school en waarbij wordt gesteld dat religieuze redenen nooit als basis kunnen dienen om rechten uit te putten of verplichtingen op te leggen; de visie van <ouder> kan dus onder geen enkel beding gebruikt worden om mensen, i.c. de kinderen van <ouder>, de toegang tot een school van een bepaalde visie te ontfangen, m.a.w. een school kan geen kinderen weigeren op basis van de visie van de vader van de kinderen.

De *verwerende partij* wordt op de zitting vertegenwoordigd door haar raadsman. De verwerende partij stelt dat, net als bij de eerdere weigering tot inschrijving van <dochter> en <dochter> door de <school>, de weigeringsgrond nog steeds de niet-overeenstemming (of de geveinsde overeenstemming) met het pedagogisch project van de school is. De verwerende partij wijst de verzoekende partij en de leden van de Commissie er op dat de zaak intussen aanhangig werd gemaakt bij de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen en dat een jaarlijkse carrousel van klachten voor de Commissie inzake Leerlingenrechten niet zinvol is.

De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig, maar komt niet tussen in deze zaak.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/8-11 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.2. Overwegende dat artikel 110/13 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat de motivering van een niet-gerealiseerde inschrijving schriftelijk wordt meegedeeld via een verplicht model dat zowel de feitelijke als de juridische grond van de beslissing bevat.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school geen gevolg geeft aan de vraag tot inschrijving die door de ouders wordt gesteld; dat de school de inschrijving weigert zonder dat het daartoe voorziene document ter mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving door de school werd afgeleverd.

Overwegende dat de ontstentenis van mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving, hetzij onmiddellijk bij de vraag tot inschrijving, hetzij binnen een termijn van vier kalenderdagen na de vraag tot inschrijving, is op te vatten als een niet gegronde weigering.

Overwegend dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling voor het schooljaar 2013-2014 te weigeren.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 5 april 2013 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> voor schooljaar 2013-2014 in de <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond,

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 mei 2013.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Jean Dujardin, effectief lid en dienstdoend voorzitter,
De heren Eugeen Verhellen en Jan Fiers, mevrouw Rachida Lamrabet, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,
De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en Katrien Deman.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De dd. voorzitter

D. ROMBAUTS
K. DEMAN

J. DUJARDIN