



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2013/43
van 2 mei 2013**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 5 april 2013 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> voor het schooljaar 2012-2013.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekers zijn Orthodoxe Joodse inwoners van Antwerpen, die hun kinderen wensen in te schrijven in een Joodse school in Antwerpen, waaronder in het geval van hun zoon <leerling> ook de <school>, school van verwerende partij.

1.2. Met een verzoekschrift van 11 oktober 2012 dienden <ouders> klacht in tegen de weigering tot inschrijving van hun zoon <leerling> in de <school>. Op de zitting van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 18 oktober 2012 kon de Commissie op grond van de tegenstrijdige verklaringen van beide partijen niet vaststellen of de ouders zich effectief en persoonlijk hebben aangeboden op de school met de vraag tot inschrijving. Daarop werd ter zitting afgesproken dat de verzoekende partij zich op maandag 22 oktober 2012 zou aanbieden op de school – om 10u in de <school 2> en om 11u in de <school> - met het oog op de inschrijving van hun kinderen.

Op maandag 22 oktober 2012 omstreeks 11u hebben de <ouders> zich aangeboden bij de directie van de basisschool <school>. Zij vragen de inschrijving van hun zoon, <leerling>, geboren in 2001, in het vijfde leerjaar van de basisschool. De ouders werden ervan op de hoogte gebracht dat in de school momenteel alleen meisjes zitten en uitsluitend vrouwelijke leerkrachten onderwijzen. De ouders overhandigen een aantal documenten aan de directie, waaronder een attest van samenstelling van het gezin, de identiteitskaart van de leerling en een aantal schoolrapporten.

De school weigert daarop de inschrijving van <leerling>; de weigeringsbeslissing wordt met een weigeringsdocument dd. 25 oktober 2012 meegedeeld.

De Commissie inzake Leerlingenrechten behandelde deze zaak op 8 november 2012 en oordeelde dat de klacht van <ouders> ontvankelijk en gegrond was.

1.3. Aangezien het schoolbestuur ook na de voormelde beslissing weigert om <leerling> in te schrijven, dienden de ouders met een verzoekschrift van 13 november 2012 opnieuw een klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten tegen de weigering tot inschrijving van hun zoon <leerling> in de <school>.

De Commissie behandelde deze zaak opnieuw op 29 november 2012 en oordeelde dat de nieuwe klacht ontvankelijk en gegrond was en adviseerde de minister van Onderwijs een inhouding op de werkingsmiddelen van de school te overwegen.

1.4. In uitvoering van een beslissing van de rechter in kortgeding werd <leerling> onder verbeurte van een dwangsom ingeschreven in de school op 7 januari 2013. Een maand later, op 6 februari 2013, werd <leerling> door de school buiten gezet ingevolge de afwijzing van de eis in beroep.

1.5. Op 13 maart 2013 hebben de moeder en de oudste broer en zus van <leerling> zich om 15u08 aangemeld bij de school <school> met het oog op een inschrijving voor <leerling> voor het lopende schooljaar 2012-2013. De toegang tot het bureau van de directie werd hen ontzegd.

1.6. Met een verzoekschrift van 5 april 2013 hebben <ouders> opnieuw klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van hun zoon <leerling> door de school <school> voor het schooljaar 2012-2013.

2. Over het procedureverloop

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 24 april 2013 uitgenodigd voor de zitting van 2 mei 2013 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er bijgestaan door haar raadsman. De verzoekende partij vestigt de aandacht op het feit dat de kinderen van <ouders> op dit moment in geen enkele school ingeschreven zijn. Ondanks eerdere adviezen van de Commissie inzake Leerlingenrechten weigert de minister tot op heden om tegen de weigerende scholen op te treden. Om het bestaande recht op inschrijving af te dwingen, stapte de verzoekende partij ook reeds naar de Raad van State - die zich weliswaar onbevoegd verklaarde om kennis te nemen van de beslissingen van de klassenraad van de betrokken scholen van het vrije onderwijsnet - en werd er een dagvaarding ten gronde ingesteld, waarvoor de pleidooien in juni zullen plaatsvinden. Er zijn op dit moment dus allerhande procedures lopende, maar men heeft nog geen uitvoerbare titel bekomen om de kinderen in te schrijven.

Na het bekomen van gevraagde adviezen van het CLB m.b.t. het gewenste onderwijsniveau voor de kinderen, heeft de verzoekende partij zich op 13 maart 2013 in Antwerpen bij vier Joodse scholen aangemeld met de vraag tot inschrijving, zonder dat men enig papier heeft gekregen, noch betreffende de inschrijving noch betreffende de weigering tot inschrijving. Aan de hand van een proces-verbaal van een deurwaarder kan de facto worden aangetoond dat de <ouders> wel degelijk de scholen, waaronder de <school>, heeft bezocht en dat de kinderen overal worden geweigerd.

Tot slot wijst de verzoekende partij op het bestaan van rechtspraak van het Europees Hof te Straatsburg waarbij diverse landen werden veroordeeld wegens het nalaten van het leveren van de nodige inspanningen om bepaalde kinderen op te vangen op school en waarbij wordt gesteld dat religieuze redenen nooit als basis kunnen dienen om rechten uit te putten of verplichtingen op te leggen; de visie van <vader> kan dus onder geen enkel beding gebruikt worden om mensen, i.c. de kinderen van <vader>, de toegang tot een school van een bepaalde visie te ontzeggen, m.a.w. een school kan geen kinderen weigeren op basis van de visie van de vader van de kinderen.

De *verwerende partij* wordt op de zitting vertegenwoordigd door haar raadsvrouw. De verwerende partij stelt dat de verzoekende partij opnieuw, i.e. net als in 2012, klacht indient op basis van een zogenaamde poging tot inschrijving die er eigenlijk nooit geweest is. Verzoekende partij zou zich op school hebben aangeboden op 13 maart 2013 in de namiddag; aangezien 13 maart 2013 een woensdag was, was de school in de namiddag gesloten waardoor er geen contact heeft kunnen plaatsvinden met personeelsleden van de school en er dus ook geen vraag tot inschrijving kan gesteld zijn. Hetzelfde zou zich herhaald hebben op vrijdagmiddag voor de paasvakantie, een moment waarop de Joodse scholen eveneens gesloten zijn.

De verwerende partij concludeert dat er voor het schooljaar 2012-2013 geen effectieve vraag tot inschrijving is geweest en dat bovendien de rechtsmacht van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak is uitgeput, gezien de eerdere beslissing dd. 29 november 2012 en de hangende procedure voor de gewone rechtbank. Tot slot vestigt de raadsvrouw er de aandacht op dat het Hof van Beroep in deze zaak geoordeeld heeft dat er een diepgaand onderzoek en analyse moet gebeuren naar de eventuele mogelijke overeenstemming met het pedagogisch project van de school.

De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig, maar komt niet tussen in deze zaak.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

3.1. Overwegende dat door de partijen niet wordt ontkend dat er op 7 januari 2013 een inschrijving in de school werd gerealiseerd; dat de Commissie enkel kan vaststellen dat er de facto geen gevolg gegeven werd aan de inschrijving.

3.2. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten reeds eerder werd gevat in deze zaak en op 29 november 2012 een beslissing heeft genomen; dat de Commissie van oordeel blijft dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het decreet om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren en haar advies aan de minister van Onderwijs om een sanctie jegens de school te overwegen blijft steunen;

Overwegende dat, gelet op haar eerdere beslissing dd. 29 november 2012 en op de hangende gerechtelijke procedure, de Commissie niet opnieuw in deze zaak kan oordelen; dat de klacht bijgevolg niet ontvankelijk is.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37octies tot en met 37duodevicies.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 5 april 2013 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> voor het schooljaar 2012-2013 door <school>, <adres> is niet ontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 mei 2013.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Jean Dujardin, effectief lid en dienstdoend voorzitter,
De heren Eugeen Verhellen en Jan Fiers, mevrouw Rachida Lamrabet, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,
De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en Katrien Deman.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De dd. voorzitter

**D. ROMBAUTS
K. DEMAN**

J. DUJARDIN