



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2013/48
van 30 mei 2013**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 5 april 2013 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren voor schooljaar 2012-2013 en schooljaar 2013-2014.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekers zijn Orthodoxe Joodse inwoners van Antwerpen, die hun kinderen wensen in te schrijven in een Joodse school in Antwerpen, waaronder in het geval van hun dochter <leerling> ook de <school>, school van verwerende partij.

1.2. Met een verzoekschrift van 13 november 2012 dienden <ouders> klacht in tegen de weigering tot inschrijving van hun dochter <leerling> in de <school> voor schooljaar 2011-2012 en 2012-2013. Op de zitting van 29 november 2012 oordeelde de Commissie inzake Leerlingenrechten dat de motivering waarop de toelatingsklassenraad zich steunde om een negatieve beslissing te nemen niet afdoende was om betrokken leerling te weigeren. De Commissie inzake Leerlingenrechten besliste dat de klacht van 13 november 2013 tegen het schoolbestuur van verwerende partij ontvankelijk en gegrond was.

Het schoolbestuur van verwerende partij ging echter na herhaaldelijke vraag tot inschrijving voor schooljaar 2011-2012 en schooljaar 2012-2013 niet over tot inschrijving.

1.3. Op 13 maart 2013 en 22 maart 2013 hebben de moeder en de oudste dochter zich in de namiddag aangeboden bij de <school> met het oog op een inschrijving voor <leerling> voor het lopende schooljaar 2012-2013 en het volgende schooljaar 2013-2014. Er werd niet open gedaan, waardoor men geen vraag tot inschrijving kon stellen.

1.4. Met een verzoekschrift van 5 april 2013 hebben <ouders> opnieuw klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van hun dochter <leerling> door de <school> voor het schooljaar 2012-2013 en schooljaar 2013-2014.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

2.1. Overwegende dat deze zaak voor het schooljaar 2012-2013 reeds bij de Commissie inzake Leerlingenrechten aanhangig werd gemaakt en de Commissie op 29 november 2012 een beslissing heeft genomen voor dat schooljaar; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel blijft dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van de Codex om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

Overwegende dat gelet op haar eerdere beslissing dd. 29 november 2012 en op de hangende gerechtelijke procedure, de Commissie inzake Leerlingenrechten thans niet in deze zaak kan oordelen; dat de klacht bijgevolg niet ontvankelijk is.

2.2. Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving voor schooljaar 2013-2014 naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 22 mei 2013 uitgenodigd voor de zitting van 30 mei 2013 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er bijgestaan door haar raadsman. De verzoekende partij vestigt de aandacht op het feit dat de kinderen van <ouders> op dit moment in geen enkele school ingeschreven zijn. Om het bestaande recht op inschrijving af te dwingen, stapte de verzoekende partij ook reeds naar de Raad van State -die zich weliswaar onbevoegd verklaarde om kennis te nemen van de beslissingen van de klassenraad van de betrokken scholen van het vrije onderwijsnet- en werd er een dagvaarding ten gronde ingesteld, waarvoor de pleidooien in juni zullen plaatsvinden. Er zijn op dit moment dus allerhande procedures lopende, maar men heeft nog geen uitvoerbare titel bekomen om de kinderen in te schrijven.

Na het bekomen van de gevraagde adviezen van het CLB met betrekking tot het gewenste onderwijsniveau voor de kinderen, heeft de verzoekende partij zich op 13 maart 2013 in Antwerpen bij vier Joodse scholen aangemeld met de vraag tot inschrijving; zij heeft geen enkel document mogen ontvangen, noch betreffende de inschrijving noch betreffende de weigering tot inschrijving. Aan de hand van een proces-verbaal van een deurwaarder kan de facto worden aangetoond dat de familie wel degelijk de scholen, waaronder de <school>, heeft bezocht en dat de kinderen overal worden geweigerd.

Tot slot wijst de verzoekende partij op het bestaan van rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens te Straatsburg waarbij diverse landen werden veroordeeld wegens het nalaten van het leveren van de nodige inspanningen om bepaalde kinderen op te vangen op school en waarbij wordt gesteld dat religieuze redenen nooit als grondslag kunnen dienen om rechten uit te putten of verplichtingen op te leggen; de visie van <ouder> kan dus onder geen enkel beding gebruikt worden om mensen, i.c. de kinderen van <ouder>, de toegang tot een school van een bepaalde visie te ontfemen; met andere

woorden, een school kan geen kinderen weigeren op grond van de visie van de vader van de kinderen.

De *verwerende partij* wordt op de zitting vertegenwoordigd door haar raadsvrouw. Zij stelt dat de verzoekende partij geen ernstige vraag tot inschrijving gesteld heeft. De verzoekende partij dient opnieuw klacht in, i.e. net als in 2012, op grond van een zogenaamde poging tot inschrijving die er eigenlijk nooit geweest is; zij zou zich op 13 maart 2013 op school hebben aangeboden en dit in de namiddag; aangezien 13 maart 2013 een woensdag was, was de school op dat moment gesloten waardoor er geen contact met personeelsleden van de school heeft kunnen plaatsvinden en er dus ook geen vraag tot inschrijving kan zijn gesteld. Hetzelfde zou zich herhaald hebben op vrijdagmiddag voor de paasvakantie, een moment waarop de Joodse scholen eveneens gesloten zijn.

De verwerende partij concludeert dat er voor het schooljaar 2012-2013 en het schooljaar 2013-2014 derhalve geen effectieve vraag tot inschrijving is geweest en dat bovendien de rechtsmacht van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak is uitgeput, gezien de eerdere beslissing dd. 29 november 2012 en de hangende procedure voor de gewone rechtbank. Tot slot vestigt de raadsvrouw er de aandacht op dat het Hof van Beroep in deze zaak geoordeeld heeft dat er een diepgaand onderzoek en analyse moet gebeuren naar de eventuele mogelijke overeenstemming met het pedagogisch project van de school.

Zij stelt dat men niet in het belang van de kinderen handelt en dat de verzoekende partij misbruik maakt van de klachtenprocedure om telkens opnieuw, zonder enige vorm van proceseconomische overweging, procedure na procedure te starten. De verwerende partij vraagt derhalve om de klachten van verzoekende partij tegen haar cliënt onontvankelijk te verklaren om een halt toe te roepen aan deze praktijk.

De LOP-deskundige, is op de zitting aanwezig, maar komt niet tussen in deze zaak.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/1, §1, van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een inschrijving wordt genomen nadat de ouders het pedagogisch project en het schoolreglement voor akkoord ondertekend hebben; dat dit veronderstelt dat de onderwijszoekende zich persoonlijk aanbiedt in de school met het oog op het voltrekken van die formaliteiten en aldus een inschrijving te bekomen; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van mening is dat <leerling> zich heeft aangeboden in de school om een vraag tot inschrijving te stellen op een moment dat er geen schoolgebeuren was; dat het derhalve niet verwonderlijk is dat <leerling> niemand heeft aangetroffen die de inschrijving voor schooljaar 2013-2014 kon realiseren.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van mening is dat verzoekende partij geen formele vraag tot inschrijving stelde; dat er derhalve evenmin sprake kan zijn van een weigeringsbeslissing of een beslissing inzake niet-gerealiseerde inschrijving waaromtrent de Commissie inzake Leerlingenrechten zou moeten oordelen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Art. 1

De klacht van 5 april 2013 inzake weigering van <leerling> voor schooljaar 2012-2013 door <school>, <adres> is niet ontvankelijk.

Art. 2

De klacht van 5 april 2013 inzake weigering van <leerling> voor schooljaar 2013-2014 door <school>, <adres> is ontvankelijk maar niet gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 30 mei 2013.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Eugeen Verhellen, Jan Fiers en Jean Dujardin en mevrouw Roos Herpelinck, effectieve leden.

De secretarissen mevrouw Sara De Meerleer en Katrien Deman

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

K. DEMAN

**i.o. L. VENY
S. DE MEERLEER**