



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2013/53
van 21 mei 2013**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 19 april 2013 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <Leerling> volgde les in de onthaalklas voor anderstalige nieuwkomers (OKAN). Bij de uitstroom uit de OKAN-klas wenst de <ouder> zijn zoon in te schrijven in de school van verwerende partij in het beroepsvoorbereidend leerjaar van de eerste graad.

1.2. De school van verwerende partij weigert de inschrijving van <leerling> en bezorgde het LOP een weigeringsdocument.

1.3. Met een verzoekschrift van 19 april 2013 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 13 mei 2013 uitgenodigd voor de zitting van 21 mei van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij noch de LOP-deskundige verschijnen ter zitting.

3.4. De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig en stelt dat zij, op grond van een informele en mondelinge afspraak in het LOP, geen ex-OKAN-leerlingen meer inschrijft. Zij stelt dat ze op dit moment nog 6,8% ex-OKAN-leerlingen telt; voorheen was dit nog tegen de 9%. De vertegenwoordigers van verwerende partij wensen te benadrukken dat de school niet voldoende omkadering heeft om alle leerlingen tot de eindmeet te brengen. De informele afspraak in het LOP is er, volgens verwerende partij, gekomen om wat meer ademruimte te geven aan de school. Ondertussen zouden de kinderen uit de OKAN-klas worden georiënteerd naar andere scholen in de omgeving. Wanneer het evenwicht terug hersteld is, kan de mondelinge afspraak misschien worden teruggeschroefd. De verwerende partij geeft aan dat <school> ondanks die afspraak toch een telefonische vraag tot inschrijving in het de school van verwerende partij voor <leerling> aanbracht. Het weigeringsdocument dat werd opgesteld voor het LOP, was volgens verwerende partij niet bedoeld als een definitieve weigeringsbeslissing van <leerling>, maar veeleer om het LOP te vragen wat zij moesten doen met die vraag in het raam van de mondelinge afspraken.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/8 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt in welke gevallen een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren; dat §1 stelt dat de school een onderwijszoekende die niet voldoet aan de bij decreet of besluit bepaalde toelatings-, overgangs- of instapvoorwaarden kan weigeren; dat het betrokken artikel geen vermelding maakt van de mogelijkheid tot weigeren van leerlingen die uit de OKAN-klas komen of van leerlingen die extra ondersteuning op het vlak van taal vereisen; dat verwerende partij derhalve formeel, noch informeel bijkomende afspraken kon maken over het al dan niet inschrijven van die leerlingen.

4.2. Overwegende dat artikel 115/1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat voor leerlingen die houder zijn van studiebewijzen uitgereikt door andere scholen dan de door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde scholen, als toelatingsvoorwaarde een gunstige beslissing van de toelatingsklassenraad geldt; dat hetzelfde artikel van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat de beslissing van de toelatingsklassenraad uiterlijk genomen moet worden 25 lesdagen na aanvang van de regelmatige lesbijwoning ervan.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de beslissing tot weigering niet gesteund is op een dergelijke beslissing van de toelatingsklassenraad; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van mening is dat niet voldaan werd aan de bepalingen van de Codex Secundair Onderwijs voor het weigeren van <leerling>.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 19 april 2013 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 mei 2013 .

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Jan Fiers en Bengt Verbeeck en mevrouw Rachida Lamrabet, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,
De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en Katrien Deman.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
K. DEMAN

L. VENY