



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2013/61
van 21 mei 2013**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 3 mei 2013 hebben <ouder> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <Ouders> wensen hun dochter <leerling> in te schrijven in het buitengewoon onderwijs opleidingsvorm 4 type 4 in de school van verwerende partij voor schooljaar 2013-2014.

1.2. Alle kinderen geboren in 1999 en 2000 die school lopen in de basisschool op dezelfde campus ontvingen een brief om te melden dat de ouders zich kandidaat konden stellen voor één vrije plaats in de school van verwerende partij. Er waren elf mogelijke kandidaten, waarvan er zich vier ook effectief aanmeldden. Op 29 april 2013 werd de plaats door middel van loting toegewezen; <leerling> kreeg nummer 3 op de wachtlijst.

1.3. Met een verzoekschrift van 3 mei 2013 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> te <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 13 mei 2013 uitgenodigd voor de zitting van 21 mei 2013 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Zij stelt dat verwerende partij de regelgeving van de Vlaamse overheid niet naleefde bij de weigering van haar dochter. De verzoekende partij beklemtoont dat “selectie door loting” volgens de regelgeving niet kon worden toegepast voor het toewijzen van die ene vrije plaats in de school. Op 29 april 2013, op het moment van de loting, werden de ouders toegesproken door een lid van de raad van bestuur van de school die de ouders erop wees dat het bestuur met het toekennen van de vrije plaats op grond van loting de regelgeving van de Vlaamse overheid volgde. Dit wekte argwaan op bij verzoekende partij, waarna die contact opnam met de verantwoordelijke van het schoolbestuur en de LOP-deskundige. Uiteindelijk leidde dit alles tot de klacht die vandaag in de zitting behandeld wordt.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig en stelt dat er heel zelden plaatsen vrij komen in de school omdat leerlingen die 21 jaar geworden zijn en geen plaats hebben in een voorziening voor volwassenen in de school “ingeschreven” kunnen blijven op grond van een beslissing van de CABO. Het was dus veeleer uitzonderlijk en onverwacht dat een plaats voor het schooljaar 2013-2014 vrij kwam. De verwerende partij stelt dat is geprobeerd om op een transparante manier tewerk te gaan en het beginsel van gelijkheid te hanteren bij het toekennen van de plaats. Zij geeft aan dat er een lacune is in de regelgeving rond inschrijving voor dergelijke situaties en in het bijzonder voor het buitengewoon onderwijs. Zij kaartte dit probleem al geregeld aan in de werkgroep van het LOP. Gezien de codex secundair onderwijs te weinig uitkomst biedt, zo stelt verwerende partij, heeft ze zich vooral gesteund op het VN-verdrag dat het recht op onderwijs, in het bijzonder voor de zwaksten, voorop stelt. In de keuze van een werkwijze vond verwerende partij het belangrijk om de cohesie tussen de ouders niet te doorbreken en hen niet tot concurrenten te maken. Dit zou wel het geval geweest zijn ingeval de plaatsen werden toegekend door middel van chronologie in plaats van toeval. De verwerende partij benadrukt dat ze een zo objectief mogelijk systeem bedacht heeft, in het licht van een regelgeving die tekort schiet.

3.4. De LOP-deskundige bevestigt ter zitting dat de school niet ter kwader trouw handelde, maar uit bezorgdheid voor gelijke kansen. Er is geen aanmeldingsdossier ingediend bij de Commissie inzake Leerlingenrechten voor de inschrijvingen van het schooljaar 2013-2014 aangezien de inrichtende macht niet verwachtte dat de school vrije plaatsen zou hebben voor het voormelde schooljaar.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat de betrokken school geen gebruik heeft gemaakt van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 vervolgens werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat niet is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om te werken met de

door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2013-2014.

4.2. Overwegende dat artikel 110/22 van de Codex Secundair Onderwijs de criteria bepaalt voor het ordenen van de aangemelde leerlingen; dat §1, °4 stelt dat toeval enkel kan worden gekozen als ordeningscriterium in combinatie met chronologie en de plaats van de school binnen de rangorde in keuze gemaakt door de ouders of de leerlingen;

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat toeval niet als enig criterium kon worden gehanteerd om de vrije plaats toe te wijzen; dat de beslissing houdende weigering van <leerling> derhalve niet regelmatig is.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 3 mei 2013 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 mei 2013.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Jan Fiers en Bengt Verbeeck en mevrouw Rachida Lamrabet, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,

De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en Katrien Deman.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
K. DEMAN

L. VENY