



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2013/68
van 21 mei 2013**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 8 mei 2013 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst hun dochter <leerling>, voor het schooljaar 2013-2014 in te schrijven in de <school>, <adres>.

1.2. De school van verwerende partij deed voor haar inschrijvingen voor schooljaar 2013-2014 beroep op de aanmeldingsprocedure van het Lokaal Overlegplatform Antwerpen Basisonderwijs zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 25 oktober 2012, gesteund op artikelen 37undevicies t.e.m. 37vicies septies van het Decreet Basisonderwijs.

Voor alle Antwerpse basisscholen moeten de broers en zussen van reeds ingeschreven leerlingen en kinderen van personeel zich aanmelden langs de website www.meldjeaan.be/antwerpen van 30 januari tot en met 20 februari.

Na afloop van de aanmeldingsperiode worden de aangemelde leerlingen geordend overeenkomstig de bepalingen inzake voorrang en ordening zoals beschreven in artikel 37vicies bis en waarvan de operationalisering door het LOP werd bepaald.

Aangemelde broers en zussen en kinderen van personeelsleden moeten hun gunstige ordening tussen 11 maart en 26 mei omzetten in een inschrijving.

Alle andere leerlingen, i.c. indicator en niet-indicatorleerlingen, die niet tot de bovenstaande voorrangsgroep behoorden, meldden zich voor alle scholen aan van 1 maart tot en met 22 maart langs de website www.meldjeaan.be/antwerpen

Na afloop van de aanmeldingsperiode worden de aangemelde leerlingen geordend overeenkomstig de bepalingen inzake voorrang en ordening zoals beschreven in artikel 37vicies bis en waarvan de operationalisering door het LOP werd bepaald.

Uiterlijk op 18 april 2013 wordt aan de ouders een e-mail of brief verstuurd waarin het resultaat van de aanmelding staat.

Ouders van leerlingen die aan een school werden toegewezen, moeten tussen 24 april en 26 mei de gunstige ordening omzetten in een inschrijving.

De attesten van niet-gerealiseerde inschrijving voor scholen waar de aangemelde leerling ongunstig voor geordend is, worden automatisch aan de ouders bezorgd. Dit impliceert dat de leerling genoteerd staat in het inschrijvingsregister als een niet-gerealiseerde inschrijving en aanspraak kan maken op eventueel later vrijgekomen plaatsen zoals bepaald in artikel 37duodecies en 37vicies quater.

1.3. De verzoekende partij heeft haar dochter ingeschreven via de meld-je-aan applicatie van de stad Antwerpen in de daartoe voorziene periode.

De ouders ontvingen een niet-gerealiseerde inschrijving op 15 april 2013. De reden inzake de niet-gerealiseerde inschrijving betreft het feit dat het geboortjaar volzet is.

1.4. Met een verzoekschrift van 8 mei 2013 dient de verzoekende partij een klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten tegen de weigering tot inschrijving van hun dochter <leerling> in de <school>, <adres>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 13 mei 2013 uitgenodigd voor de zitting van 21 mei 2013 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting. De ouders hebben een lijst opgesteld van 9 scholen waarbij ze geloven in het schoolproject en die allen in de onmiddellijke omgeving van hun woonplaats gelegen zijn. Ze zijn dan ook enorm verbouwereerd door het nieuws dat zij geen enkele school hebben toegewezen gekregen. De ouders van <leerling> gaan niet akkoord met de beslissing en lichten hun vijf belangrijkste argumenten toe.

De cijfers die gebruikt zijn door het LOP, zijn niet correct. Er is een aantal beslissingen genomen doorheen het jaar waardoor er geen plaats meer beschikbaar was voor niet-indicatorleerlingen. De toegang tot de scholen in de buurt werd, enerzijds, gesteund op de schoolkeuzes van 4- tot 14-jarigen i.p.v. tweejarigen en, anderzijds, houden de cijfers alleen maar rekening met kinderen die er nu school lopen i.p.v. kinderen die in de buurt wonen. De cijfers houden geen rekening met de recente veranderingen in de buurt en begrijpen niet dat bv. Gent wel rekening houdt met de buurt en een stad zoals Antwerpen niet.

De school heeft steeds een 70/30% verdeling gehanteerd terwijl er dit jaar moest worden gewerkt met een compleet ander percentage. Er zijn veel meer niet-indicatorleerlingen in de buurt dan in de school.

Doorheen de procedure heeft de verzoekende partij een informatiepakket verkregen met een lijst van scholen die nadien gewijzigd is op de website. Zij was niet op de hoogte dat er lijsten van scholen met beschikbare plaatsen gepubliceerd werden op de website van www.meldjeaan.be/antwerpen en dat er in de school van de verwerende partij geen beschikbare plaats meer was voor niet-indicatorleerlingen. De ouders vinden dat hen hierdoor een kans ontnomen werd; zij gingen nooit aanmelden voor de school indien ze dit

op voorhand zouden hebben vernomen. De ouders geloven dat ze hierdoor gedwongen worden om in de toekomst strategisch een school te kiezen i.p.v. een school van hun voorkeur.

De verzoekende partij heeft een probleem met het concept 'indicatorleerling'. Er zijn enkele criteria die manueel ingevuld worden voor indicatorleerlingen, maar er is nergens sprake van een checkpoint voor indicator/niet-indicatorleerlingen waardoor er fouten kunnen gebeuren.

M.b.t. het afstandscriterium: er zijn twee verschillende manieren waarop dit kan worden bepaald, met name 'woon-werkverkeer' en 'in vogelvlucht'. In het decreet staat genoteerd 'kortste afstand over de rijbaan'. De ouders wonen 30 meter van de schoolpoort, maar volgens de helpdesk is dit 142 meter omdat er gebruik gemaakt is van het middelpunt van het perceel van de school; die informatie werd niet op voorhand meegedeeld aan de verzoekende partij.

De *verwerende partij* is niet op de zitting aanwezig, maar is vertegenwoordigd door de personen vermeld in 3.3.

3.4. <Twee vertegenwoordigers> van helpdesk meldjeaan Antwerpen en de LOP-deskundige zijn op de zitting aanwezig en geven toelichting bij het verloop van de aanmeldingsprocedure.

De school moet voor de instapklas streven naar 80% indicatorleerlingen en heeft voor de instapklas een capaciteit van 30 plaatsen. Dit brengt de volgende verdeling met zich mee: 24 plaatsen voor indicatorleerlingen en 6 plaatsen voor niet-indicatorleerlingen.

Indien er meer aanmeldingen zijn voor deze plaatsen, hanteert de school de criteria volgens het volgende gewicht: 50% keuzevoorkeur en 50% afstand. Daarnaast is er de decretale voorrangsgroep broers en zussen en kinderen van personeel. In het percentage afstand wordt nogmaals een onderverdeling gemaakt tussen woonafstand en kortste afstand (inclusief werkafstand); die verdeling is vastgelegd op 75% woonafstand en 25% kortste afstand.

De zes plaatsen voorbehouden voor niet-indicatorleerlingen gingen allemaal naar broers/zussen en kinderen van het personeel. Er werden zelfs acht plaatsen toegekend aan niet-indicatorleerlingen in deze voorrangperiode daar niet alle plaatsen van de indicatorgroep werden ingenomen. Wanneer in de reguliere periode de ouders <leerling> aanmeldde, waren er geen plaatsen meer voor niet-indicatorleerlingen. Dit werd ook gecommuniceerd op de website www.meldjeaan.be/antwerpen <leerling> woont op 142 meter van de school en hierdoor staat zij op de 4^{de} plaats op de weigeringslijst van niet-indicatorleerlingen. De drie kinderen die boven haar staan, wonen allemaal dicht bij de school.

De 24 plaatsen die verdeeld werden onder de indicatorleerlingen werden allemaal ingevuld door indicatorleerlingen; 15 broers en zussen en 7 kinderen in de reguliere periode met een indicatorprofiel kregen een plaats. Er werden dus zelfs twee plaatsen minder verdeeld onder de indicatorleerlingen, daar die plaatsen werden opgevuld door broers/zussen met een niet-indicatorprofiel. Niet-indicatorleerlingen die geweigerd werden, komen tevens op de weigeringslijst van indicatorleerlingen; <leerling> staat hier op de 21^{ste} plaats.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 37octies-undecies van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.2. Overwegende dat artikel 37vicies semel van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat schoolbesturen die een school hebben binnen het werkingsgebied van het LOP Antwerpen

een aanmeldingsprocedure moeten instellen voor alle scholen gelegen binnen dat respectieve werkingsgebied.

4.3. Overwegende dat artikel 37vicies bis, §1, van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat op het einde van de aanmeldingsperiode het schoolbestuur of met akkoord van de betrokken schoolbesturen, het LOP, de aangemelde leerlingen ordent; dat artikel 37vicies bis, §2, van hetzelfde decreet bepaalt dat zodra de vooraf bepaalde capaciteit bereikt wordt in een te ordenen groep, binnen die groep de aangemelde leerlingen geordend worden volgens de stappen binnen de procedure; dat artikel 37vicies bis, §3, Decreet Basisonderwijs bepaalt dat zodra de vooraf vastgestelde capaciteit bereikt is, de resterende aangemelde leerlingen geordend worden en in het aanmeldingsregister worden opgenomen.

4.4. Overwegende dat artikel 37septies van het Decreet Basisonderwijs stelt dat een schoolbestuur voor al zijn scholen gelegen in het werkingsgebied van een LOP twee contingenten bepaalt die worden vooropgesteld voor de gelijktijdige inschrijving van leerlingen die, ofwel voldoen aan één of meer, ofwel niet voldoen aan de indicatoren en dat het LOP afspraken maakt over de berekening van de relatieve aanwezigheid in het werkingsgebied, de scholen, de niveaus en de wijze waarop de contingenten zullen bepaald worden.

4.5. Overwegende dat de aanmeldingsprocedure is verlopen zoals beschreven in de aan de Commissie Leerlingenrechten voorgelegde en door de Commissie Leerlingenrechten op 25 oktober 2012 goedgekeurde procedure.

Overwegende dat in de gegeven omstandigheden de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat het decreet basisonderwijs niet werd miskend en de niet-gerealiseerde inschrijving gegrond is.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37octies tot en met 37duodevicies.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 8 mei 2013 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 mei 2013.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Jan Fiers en Bengt Verbeeck en mevrouw Rachida Lamrabet, effectieve leden, de
heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,
De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en Katrien Deman.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
K. DEMAN

L. VENY