



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2016/47
van 24 oktober 2016**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 20 oktober 2016 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Na een kennismakingsgesprek met de leerlingenbegeleider, ging de verzoekende partij een tweede keer langs bij het <school> voor een gesprek met de directeur en de inschrijving van hun zoon <leerling>. De leerling werd er geweigerd.

1.2. Met een verzoekschrift van 20 oktober 2016 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over het procedureverloop

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij diende op 20 oktober 2016 een klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten. <leerling> ging naar <school>. Daar volgde hij de richting kantoor. Het 6de jaar beëindigde hij met een getuigschrift. Het laatste trimester van het vorige schooljaar waren er pesterijen. Toen na de tweede dag van het nieuwe schooljaar de pesterijen opnieuw begonnen, is hij niet meer naar school gegaan. De verzoekende partij ging op zoek naar een andere school. Omdat de verzoekende partij in <plaats> woont, leek haar het <school> de aangewezen school, ook omdat zij dezelfde richting aanbieden. Daar kon <leerling> dan zijn zevende jaar voltooien. Een eerste kennismakingsgesprek gebeurde tussen de leerlingbegeleider <leerlingbegeleider> en de klastitularis van het zevende jaar kantoor. Deze mensen vonden een tweede gesprek met de directeur, <directeur>, opportuun. Na onderling overleg hebben zij besloten om <leerling> niet in te schrijven, met als

reden dat er al enkele leerlingen in de klas zitten die extra zorg nodig hebben. Omwille van de pesterijen zou <leerling> ook extra aandacht vragen. <leerling> is dan nog een keer zelf naar de directeur gegaan met de vraag om hem in te schrijven, om hem de kans te geven om zijn diploma te behalen. Toen is <leerling> wandelen gestuurd met hetzelfde excuus, zonder enige vorm van begrip. Sindsdien is <leerling> niet meer naar school geweest. Hij is nog wel ingeschreven in <school>.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

Overwegende dat de leerling meerderjarig is; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de klacht door zijn wettige vertegenwoordiger werd ingediend; dat de klacht geen handtekening van de meerderjarige leerling bevat; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat de klacht onontvankelijk is.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *20 oktober 2016* inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 24 oktober 2016.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter.

De secretaris, de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

P. BEX

L. VENY