



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/07
van 19 april 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 10 maart 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Voor het schooljaar 2021-2022 wenst de verzoekende partij haar zoon in te schrijven in het 1ste leerjaar A van <school>.

1.2. Met een verzoekschrift van 10 maart 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat zij haar zoon op 5 maart 2021 online heeft ingeschreven via de website van de school van de verwerende partij. Tijdens het inschrijven kon zij nergens vermelden dat <leerling> een indicatorleerling is. Ze heeft ook geen e-mail ontvangen ter bevestiging van de inschrijving. Op 8 maart 2021 heeft zij telefonisch contact opgenomen met de school van de verwerende partij om te vragen of de school de inschrijving goed ontvangen had en om haar te informeren dat <leerling> een indicatorleerling is. De school van de verwerende partij heeft onmiddellijk meegedeeld dat de inschrijvingen reeds volzet waren. De verzoekende partij vraagt zich af of de inschrijvingen correct zijn verlopen.

De verzoekende partij heeft ook de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving van 9 maart 2021 overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten, alsook de screenshots van de online inschrijving.

1.3. Op 9 april heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij geeft in haar verweerschrift aan dat de school de multiculturele populatie van de gemeente <gemeente> weerspiegelt. De school behoort tot het LOP-gebied Hechtel-Eksel – Heusden-Zolder – Houthalen-Helchteren.

Al jaren bestaat er binnen dit LOP een afsprakennota rond het inschrijfbeleid. In deze nota staat ook dat de school van de verwerende partij werkt met drie inschrijfperiodes. De inschrijvingen van de indicator- en de niet-indicatorleerlingen liepen van 1 tot 15 maart. De data van de inschrijfperiodes en ook het aantal vrije plaatsen werden steeds voor de start van elke inschrijfperiode gepubliceerd op de website van de school.

De verwerende partij heeft vastgesteld dat de andere scholen in het LOP-gebied zich niet aan de afspraken hielden en andere data en mogelijkheden communiceerden. Zij heeft het LOP hierover geïnformeerd en heeft ook gevraagd om de eigen website te controleren. Het LOP kon bevestigen dat de verwerende partij correct heeft gehandeld en de afspraken van het LOP heeft gevolgd.

De verwerende partij heeft ook digitale informatieavonden georganiseerd voor elke lagere school van <gemeente>. Bijkomend werd op de website vermeld dat de inschrijvingen zouden starten op 1 maart 2021 om 6.30 uur.

<leerling> werd pas ingeschreven op 5 maart 2021 om 12.21 uur. Hiermee staat hij op plaats 24 binnen het contingent indicatorleerlingen. De ervaring leert dat het voor ouders vaak niet duidelijk is of hun kind al dan niet als indicatorleerling kan worden beschouwd. De school van de verwerende partij contacteert alle ouders dan ook telefonisch met als doel om de leerlingen te kunnen inschrijven in het juiste contingent. Ook in het geval van <leerling> werd deze informatie correct genoteerd. In normale omstandigheden vinden de inschrijvingen plaats op de school zelf en wordt deze info tijdens het intakegesprek bevraagd. Gezien de coronamaatregelen wordt deze info dit schooljaar telefonisch opgevraagd.

In overleg met het LOP heeft de school van de verwerende partij voor de inschrijvingen gebruik gemaakt van een Google Form. Dit digitale formulier laat niet toe om de ouders op het moment van inschrijving een e-mail ter bevestiging van ontvangst te bezorgen. De school van de verwerende partij heeft wel zo snel mogelijk en binnen de vier kalenderdagen een weigeringsdocument bezorgd aan de verzoekende partij.

De verwerende partij voegt nog toe dat de capaciteit van de school beperkt is dat zij reeds werkt met zeven containerklassen op de speelplaats.

De verwerende partij heeft ook de volgende dossierstukken overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten:

- Een e-mail van het LOP waarin het LOP bevestigt dat de school van de verwerende partij correct en volgens de afspraken van het LOP heeft gehandeld.
- Een screenshot van de website van de school waarop de datum en het uur van de start van de inschrijvingen worden vermeld.
- Een statistiek van de website die aangeeft dat er zich bij de start van de inschrijvingen 377 gebruikers hadden aangemeld op de website.
- De afsprakennota met alle afspraken rond de inschrijvingen binnen het LOP-gebied.
- Screenshots van de websites van andere scholen binnen het LOP-gebied met de data van de inschrijfdagen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 24 maart 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 19 april 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 9 april om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij en de verwerende partij worden ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij* bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt er nog aan toe dat zij <leerling> de ochtend van 5 maart al wilde inschrijven, maar dat de link naar de inschrijvingen op de website haar naar een onbestaande wegpagina bracht. De verzoekende partij nam hierop contact op met de school van de verwerende partij. Ze kreeg daar te horen dat diegenen die verantwoordelijk waren voor de inschrijvingen niet bereikbaar waren en dat ze zou gecontacteerd worden. Dit gebeurde uiteindelijk niet maar via een vriendin ontving de verzoekende partij dan toch een link om <leerling> in te schrijven, waarna ze de vraag tot inschrijving met enige vertraging stelde.

Ze voegt ook nog toe dat zij tijdens het telefoongesprek van 8 maart met de school van de verwerende partij zelf de informatie heeft gegeven dat <leerling> een indicatorleerling is. De school had enkel meegedeeld dat alle plaatsen volzet zijn en had niet gevraagd naar de categorisering.

De *verwerende partij* bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt er nog aan toe dat het haar correcter lijkt om alle ouders telefonisch te contacteren dan om hen te vragen om tijdens het inschrijven aan te duiden of hun kind al dan niet een indicatorleerling is, terwijl ze misschien niet begrijpen waar het om gaat. Alle ouders worden opgebeld in de chronologische volgorde van het moment waarop ze hun kind hebben ingeschreven. Aan de hand van hun verklaring wordt de leerling in het juiste contingent geplaatst. Voor de school is het een hele opdracht om alle ouders te contacteren, en het is ook niet haalbaar om dit de dag zelf nog te doen.

Op de homepage van de website stond er een bericht over de inschrijvingen met de juiste link naar het inschrijvingsformulier.

De inschrijvingen zijn verlopen volgens de afspraken van het LOP en de school heeft zich ingezet om alle ouders correct te informeren en om zo goed mogelijk te communiceren over de inschrijvingen.

3.4. De *LOP-deskundige*, de heer <naam> wordt eveneens telefonisch gehoord. Hij kan bevestigen dat de school van de verwerende partij zich vaak heeft bevraagd bij het LOP over de juiste manier om de inschrijvingen te laten verlopen. De school van de verwerende partij

had het verkeerdelijk over 'aanmelden' en het LOP heeft haar gevraagd om dit aan te passen. Op 4 maart heeft de school van de verwerende partij mededelingen van een niet-gerealiseerde inschrijving aan de ouders bezorgd die geen melding maakten van het onderscheid tussen de plaats op de wachtlijst voor indicator- of niet-indicatorleerlingen. De LOP-deskundige heeft de school van de verwerende partij gevraagd om dit recht te zetten. De LOP-deskundige was niet op de hoogte van het feit dat de bevraging naar het beantwoorden aan de indicatoren achteraf telefonisch zou gebeuren. De LOP-deskundige bevestigt ook dat het gebeurt dat andere scholen binnen het LOP-gebied geen of een verkeerde melding maken van de inschrijfperiodes. De LOP-deskundige bevestigt ter zitting eveneens dat de inschrijvingslink op de homepage van de website van de school staat en dat wanneer je klikt op de tab 'Inschrijvingen' op die homepage, je inderdaad een foutmelding van een niet bestaande pagina krijgt.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

In de huidige stand van het geding beschikt de Commissie inzake Leerlingenrechten over onvoldoende (precieze) informatie om met kennis van zaken een uitspraak te doen over het recht van <leerling> op een inschrijving in <school> te <gemeente>. Vóór de Commissie inzake Leerlingenrechten over de gegrondheid van de klacht kan oordelen en ter zake een gemotiveerde beslissing kan nemen, moet zij over bijkomende inlichtingen beschikken. Aan de verwerende partij wordt daarom gevraagd om tegen vrijdag 7 mei 2021 het volgende te bezorgen:

1. een download van de inschrijvingsgegevens van Google Forms voor het eerste leerjaar van de eerste graad tijdens de voorrangperiode voor indicator- en niet-indicatorleerlingen;
2. het inschrijvingsregister;
3. een rapport over de beschikbaarheid en functioneren tijdens de voorrangperiode voor de indicator- en niet-indicatorleerlingen van:
 - a. de website van de school waar melding gemaakt wordt van de inschrijvingslink
 - b. het inschrijvingsformulier tijdens de voorrangperiode voor de indicator- en niet-indicatorleerlingen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 10 maart 2021 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar uitgesteld wegens extra onderzoeksmaatregelen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 april 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere, Jan Fiers en Bengt Verbeeck, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
Mevrouw Ingrid Hugelier en Nikita Vos, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER
N. VOS**

B. DE GROOTE