



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/07ter
van 23 juni 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 16 juni 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Voor het schooljaar 2021-2022 wenst de verzoekende partij haar zoon in te schrijven in het 1^{ste} leerjaar A van <school> en stelt op 5 maart 2021 een vraag tot inschrijving in de school.

1.2. Op 10 maart 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren. De Commissie inzake Leerlingenrechten behandelde de klacht op de zitting van 19 april 2021, stelde toen de beslissing uit en vroeg om bijkomende onderzoeksmaatregelen. Op de zitting van 21 mei 2021 oordeelde de Commissie inzake Leerlingenrechten dat deze klacht ontvankelijk en gegrond was.

1.3. Met een verzoekschrift van 16 juni 2021 heeft <ouder> opnieuw klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat ze op 16 juni 2021 de school van de verwerende partij telefonisch heeft gecontacteerd naar aanleiding van de beslissing van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Ze kreeg toen van de verwerende partij te horen dat deze niet akkoord gaat met de beslissing en <leerling> dus niet kan ingeschreven worden.

Op 23 juni 2021 bezorgde de verzoekende partij ook nog twee screenshots van haar telefoongegeugen die aantonen dat ze op 16 juni 2021 eerst de school van de verwerende partij heeft gecontacteerd en vervolgens het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

1.4. Op 16 juni 2021 werd de verwerende partij per e-mail geïnformeerd over de zitting

van 23 juni 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Op 17 juni 2021 verzocht de verwerende partij bij e-mail van <naam>, directeur, om de behandeling van de klacht 14 dagen uit te stellen gezien de drukte die het tijdstip van het schooljaar met zich meebrengt, ten einde het recht op verdediging optimaal te kunnen benutten. In dat opzicht werd ook gevraagd naar een fysieke samenkomst van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Op 18 juni 2021 heeft de Commissie inzake Leerlingenrechten dit verzoek afgewezen en dit ook laten weten aan de verwerende partij. De Commissie inzake Leerlingenrechten motiveerde een snelle behandeling door te verwijzen naar haar beslissing van 21 mei 2021 (2021/07**bis**), artikel 110/16 van de Codex Secundair Onderwijs dat stelt dat de Commissie inzake Leerlingenrechten de Vlaamse Regering kan adviseren een bedrag op de werkingsmiddelen van het schooljaar waarop de inschrijving betrekking had van de school terug te vorderen of in te houden en dit in combinatie met het nakende zomerreces van diezelfde Vlaamse Regering. Als tegemoetkoming stemde de Commissie inzake Leerlingenrechten wat het verzoek om een fysieke bijeenkomst betreft, tegen de achtergrond van de sanitaire situatie, wel in met een digitale hoorzitting via Microsoft Teams.

Op 23 juni 2021 heeft de verwerende partij, kort voor de hoorzitting, haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij geeft in haar verweerschrift aan dat ze van oordeel is dat de klacht van de verzoekende partij *ratione personae* en *ratione materiae* niet ontvankelijk is. De verzoekende partij heeft het modelformulier ter indiening van een klacht bij de Commissie inzake Leerlingenrechten gebruikt maar daarop de naam en de geboortedatum van de leerling niet correct ingevuld waardoor de leerling niet kan geïdentificeerd worden en er aldus niet wordt voldaan aan de voorwaarde van artikel 110/14 §1 van de Codex Secundair Onderwijs om klacht in te dienen.

Daarnaast betwist de verwerende partij dat hier effectief sprake is van een niet-gerealiseerde inschrijving daar de verzoekende partij hieromtrent geen bewijzen kan voorleggen en er geen schriftelijke neerslag is van deze weigeringsbeslissing.

Over de gegrondheid van de klacht verklaart de verwerende partij in haar verweerschrift dat het voor haar niet duidelijk is op basis van welke gegevens of informatie de verzoekende partij de eenzijdige bewering doet dat <leerling> niet kan worden ingeschreven en wenst zij op te merken dat zij pas op 15 juni 2021 om 14.08 uur per e-mail op de hoogte werd gesteld van de beslissing met betrekking tot de voorgaande klacht. De verwerende partij had dan ook op 16 juni 2021 nog geen standpunt ingenomen aangaande de te volgen beleidslijnen, laat staan dat er een beslissing zou zijn genomen door de bevoegde bestuursorganen ten aanzien van de vraag van de verzoekende partij. Door het indienen van de klacht heeft de verwerende partij zelfs geen kans meer gekregen om over de te volgen koers een grondige studie uit te voeren en overleg te plegen.

De verwerende partij heeft dan ook kort na ontvangst van de uitnodiging van de zitting van de Commissie inzake Leerlingenrechten gevraagd om de behandeling uit te stellen, wat door de Commissie inzake Leerlingenrechten werd afgewezen. Bij de motivatie van deze afwijzing worden volgens de verwerende partij insinuaties opgeworpen ter haren titel die niet correct zijn. De verwerende partij heeft dan ook nog geen weigeringsbeslissing genomen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

2.1 Artikel 110/14, §1 van de Codex Secundair Onderwijs stelt dat ouders en andere belanghebbenden naar aanleiding van een niet-gerealiseerde inschrijving binnen een termijn

van dertig kalenderdagen na de vaststelling van de betwiste feiten een schriftelijke klacht kunnen indienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> werd op 16 juni 2021 ingediend bij de Commissie inzake Leerlingenrechten nadat de verzoekende partij eerder op die dag telefonisch een vraag tot inschrijving had gesteld aan de verwerende partij. De verzoekende partij heeft telefonisch vernomen dat <leerling> niet zou worden ingeschreven.

Tevens merkt de Commissie inzake Leerlingenrechten op dat de verzoekende partij in redelijkheid mocht verwachten dat de persoon die haar te woord stond toen zij het schoolsecretariaat telefonisch contacteerde en haar uitdrukkelijk meedeelde dat haar zoon niet zou worden ingeschreven hiertoe bevoegd was, in het bijzonder gezien de feitelijke omstandigheid dat de verzoekende partij onmiskenbaar belde in de context van de eerdere beslissing van de Commissie inzake Leerlingenrechten die aan haar en aan de verwerende partij ter kennis was gebracht. De Commissie merkt hierbij op dat de verzoekende partij het ontkennend antwoord op haar vraag eerst kreeg nadat haar telefonische correspondent zijn licht had opgestoken bij iemand anders. Deze context in acht genomen mocht de verzoekende partij ervan uitgaan zich met een weigeringsbeslissing geconfronteerd te zien. Dat deze beslissing nog niet in geschreven vorm aan haar ter kennis was gebracht doet daar geen afbreuk aan.

Bijgevolg oordeelt de Commissie inzake Leerlingenrechten dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving *ratione materiae* en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

2.2. Het Huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals goedgekeurd op de zitting van 10 september 2018, bepaalt de vormvereisten voor het indienen van een ontvankelijke klacht en voorziet dat, bij ontstentenis van één van de vereiste gegevens het secretariaat van de Commissie deze gegevens onverwijld opvraagt bij de verzoekende partij.

De verzoekende partij heeft haar verzoek ingediend volgens het model voor het indienen van een klacht dat door de Commissie ter beschikking wordt gesteld. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat uit het verzoek duidelijk en zonder twijfel blijkt wat de identiteit van de geweigerde leerling is, wat de identiteit en het adres van de verzoekende partij is en wat de identiteit en het adres van de verwerende partij is.

Bijgevolg oordeelt de Commissie inzake Leerlingenrechten dat dit verzoek, conform de bepalingen in het Huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten naar de vorm regelmatig is ingesteld.

Ten overvloede merkt de Commissie inzake Leerlingenrechten op dat de door de verwerende partij aangehaalde procedurele bezwaren niet op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven, dat het normdoel alleszins bereikt werd, en dat op de dag van de zitting de termijn voor het instellen van een beroep nog niet verstreken was zodat eventuele onduidelijkheden *ratione personae* over het verzoekschrift (quod non) ter zitting verduidelijkt konden worden.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 16 juni 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 23 juni 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwillen van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 22 juni 2021 om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de digitale hoorzitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen uiteindelijk in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij en de verwerende partij worden via Microsoft Teams door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij* bevestigt bovenstaand feitenrelaas en geeft nogmaals aan dat ze op woensdag 16 juni telefonisch contact opnam met de school om een vraag tot inschrijving voor <leerling> te stellen. Bij het bellen naar het algemeen nummer van de school, koos de verzoekende partij de optie om bij het secretariaat terecht te komen. De verzoekende partij geeft aan dat de dame aan de lijn – na het horen van haar vraag – even het gesprek onderbrak om af te stemmen over het antwoord op de vraag tot inschrijving. Kort daarna kreeg zij van de bedoelde dame het antwoord dat ze het spijtig vond maar dat de school hier niet mee akkoord gaat en <leerling> niet kan ingeschreven worden. De school zou de verzoekende partij hierover opnieuw telefonisch contacteren, wat niet is gebeurd. De verzoekende partij vroeg haar correspondent tijdens het telefoongesprek daarnaast ook een schriftelijke bevestiging van de weigering. Op dit verzoek is tot op heden niet ingegaan. De verzoekende partij stelt dat ze na dit slechte nieuws perplex stond van het antwoord van de school en onmiddellijk contact heeft opgenomen met het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten heeft geantwoord dat de toepasselijke regelgeving de verzoekende partij toelaat – indien gewenst – opnieuw een klacht in te dienen, wat ze dan ook gedaan heeft. <leerling> wil volgens de verzoekende partij nog steeds graag naar de school van de verwerende partij gaan en daar Latijn volgen.

De *verwerende partij* wordt vertegenwoordigd door haar raadsman, meester <naam>. De verwerende partij ontkent dat er reeds een weigeringsbeslissing werd genomen. Indien er aan de telefoon een weigering zou zijn uitgesproken, stelt verwerende partij dat zulks gebeurde door een persoon die daartoe niet bevoegd was. Voor het overige stelt de verwerende partij, bij monde van haar raadsman, dat de school over een redelijke termijn moet beschikken om te beslissen of zij op de vraag tot inschrijving van <leerling> zou ingaan. In de loop van de hoorzitting blijkt dat de raadsman van de verwerende partij het begrip redelijke termijn *in casu* in de grootorde van ongeveer zeven kalenderdagen situeert. Voor het overige geeft de verwerende partij niet aan het feitenrelaas van verzoekende partij te betwisten.

3.5. De *LOP-deskundige*, de heer <naam>, wordt niet gehoord tijdens de zitting. Alle relevante inhoudelijke aanvullingen werden reeds in de vorige zitting voorgelegd.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/1, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat elke leerling recht op inschrijving heeft in de school of vestigingsplaats van keuze, gekozen door zijn ouders.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de verzoekende partij telefonisch een - in navolging van de eerdere beslissing van de Commissie inzake Leerlingenrechten vanzelfsprekende en in redelijkheid te verwachten - verzoek tot inschrijving aan de school heeft gericht.

De Commissie stelt tevens vast dat de verwerende partij de uitdrukkelijke vraag tot inschrijving van de verzoekende partij bij telefoon van 16 juni 2021 niet betwist.

De Commissie inzake Leerlingenrechten merkt hierbij op dat de voornoemde beslissing 2021/07bis van de commissie uiterlijk op 28 mei 2021 informeel ter kennis is gesteld aan beide partijen. Bijgevolg oordeelt de Commissie inzake Leerlingenrechten dat de verwerende partij zich terdege bewust was van de te nemen beslissing en de vraag tot inschrijving kon verwachten.

4.2. Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, deze beslissing binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan het LOP moet bezorgen.

Artikel 23 van het Decreet tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (IV) van 30 oktober 2020 bepaalt dat, in afwijking van voornoemd artikel, voor inschrijvingen die plaatsvinden in het schooljaar 2020-2021 voor het schooljaar 2021-2022 de weigeringsbeslissing schriftelijk of elektronisch aan de ouders kan worden meegedeeld. Een schoolbestuur dat een leerling weigert, meldt dit ook aan de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap via de administratieve toepassingen voor het uitwisselen van leerlingengegevens tussen scholen en het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming, en niet aan het LOP.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving tot op heden niet werd bezorgd aan de ouders en aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten en dit ondanks de uitdrukkelijke vraag van de verzoekende partij op 16 juni 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. In de huidige stand van het geding beschikt de Commissie inzake Leerlingenrechten over onvoldoende en precieze informatie om met kennis van zaken een uitspraak te doen over het al dan niet voordoen van feiten en handelingen die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe zouden kunnen nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren. Vóór de Commissie inzake Leerlingenrechten over de opportuniteit van een dergelijk advies kan oordelen en ter zake een gemotiveerde beslissing kan nemen, moet zij over bijkomende inlichtingen beschikken.

Aan de verwerende partij wordt gevraagd om de Commissie inzake Leerlingenrechten onverwijld in kennis te stellen over de wijze waarop zij uitvoering geeft aan de beslissing 2021/7bis en de beslissing 2021/7ter betreffende de gegrondheid van de verzoeken tot inschrijving van <leerling>, en dit alleszins voor 2 juli 2021.

De beslissing over de opportuniteit om een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming wordt uitgesteld tot de zitting van 2 juli 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Artikel 1

De klacht van 16 juni 2021 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Artikel 2

De hoorzitting en de beraadslaging over de opportuniteit om een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming naar aanleiding van de klacht van 16 juni 2021 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> worden uitgesteld tot de zitting van 2 juli 2021.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 juni 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en Joël Boussemaere, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
Mevrouw Ingrid Hugelier en Nikita Vos, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretarissen

De voorzitter

N. VOS
I. HUGELIER

B. DE GROOTE