



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/10
van 19 april 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 12 maart 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Voor het schooljaar 2021-2022 wenst de verzoekende partij haar dochter in te schrijven in het 1ste leerjaar A van <school>.

1.2. Met een verzoekschrift van 12 maart 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat zij haar dochter op 1 maart 2021 online heeft ingeschreven via de website van de school van de verwerende partij. Op de website stond echter dat het om een aanmelding ging en niet om een inschrijving.

Tijdens het inschrijven werd er niet gevraagd naar een eventuele schooltoelage of naar het opleidingsniveau van de moeder. De school van de verwerende partij heeft de verzoekende partij pas drie dagen later telefonisch gecontacteerd om de vragen naar de status te stellen. De verzoekende partij stelt zich de vraag of de school van de verwerende partij deze informatie niet eerder moest opvragen en of alles wel eerlijk is verlopen.

De verzoekende partij heeft ook de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving van 5 maart 2021 en screenshots van het inschrijvingsformulier overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

1.3. Op 9 april heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij geeft in haar verweerschrift aan dat de school de multiculturele populatie van de gemeente <gemeente> weerspiegelt. De school behoort tot het LOP-gebied Hechtel-Eksel - Heusden-Zolder - Houthalen-Helchteren.

Al jaren bestaat er binnen dit LOP een afsprakennota rond het inschrijfbeleid. In deze nota staat ook dat de school van de verwerende partij werkt met drie inschrijfperiodes. De inschrijvingen van de indicator- en de niet-indicatorleerlingen liepen van 1 tot 15 maart. De data van de inschrijfperiodes en ook het aantal vrije plaatsen werden steeds voor de start van elke inschrijfperiode gepubliceerd op de website van de school van de verwerende partij.

De verwerende partij heeft vastgesteld dat de andere scholen in het LOP-gebied zich niet aan de afspraken hielden en andere data en mogelijkheden communiceerden. Zij heeft het LOP hierover geïnformeerd en heeft ook gevraagd om de eigen website te controleren. Het LOP kon bevestigen dat de verwerende partij correct heeft gehandeld en de afspraken van het LOP heeft gevolgd.

De verwerende partij heeft ook digitale informatieavonden georganiseerd voor elke lagere school van <gemeente>. De verwerende partij ontkent dat zij zou discrimineren tussen leerlingen van bepaalde scholen. Ze bezorgt ons een overzicht van de aanwezigheidsaantallen van de infoavonden voor elke school, waaruit blijkt dat de interesse voor de infoavonden in bepaalde scholen groter is dan in andere. De verwerende partij ontkent eveneens dat zij zou discrimineren tussen leerlingen van bepaalde gemeenschappen. In <gemeente> is er kansarmoede in alle gemeenschappen.

Voor de ouders die niet konden deelnemen aan de infoavonden werd ook op de website vermeld dat de inschrijvingen zouden starten op 1 maart 2021 om 6.30 uur. Het vroege uur werd gekozen op vraag van de ouderraad om ook de werkende ouders de kans te geven om in te schrijven.

De ervaring leert de verwerende partij dat het voor ouders vaak niet duidelijk is of hun kind al dan niet als indicatorleerling kan worden beschouwd. De school van de verwerende partij contacteert alle ouders dan ook telefonisch met als doel om de leerlingen te kunnen toewijzen aan de juiste categorie. Ook in het geval van <leerling> werd deze informatie besproken en correct genoteerd. In normale omstandigheden vinden de inschrijvingen plaats op de school zelf en wordt deze info tijdens het intakegesprek bevraagd. Gezien de coronamaatregelen wordt deze info dit schooljaar telefonisch opgevraagd.

In overleg met het LOP heeft de school van de verwerende partij voor de inschrijvingen gebruik gemaakt van een Google Form. Dit digitale formulier laat niet toe om de ouders op het moment van inschrijving een e-mail ter bevestiging van ontvangst te bezorgen. De school van de verwerende partij heeft wel zo snel mogelijk en binnen de vier kalenderdagen een weigeringsdocument bezorgd aan de verzoekende partij.

Het was verkeerd om het inschrijvingsformulier een aanmeldingsformulier te noemen. De school van de verwerende partij heeft dit na een opmerking van LOP onmiddellijk aangepast. In de communicatie voorafgaand aan de inschrijvingen ging het steeds over 'inschrijvingen', en de formulieren zijn ook verwerkt als zijnde inschrijvingsformulieren.

De verwerende partij voegt nog toe dat de capaciteit van de school beperkt is dat zij reeds werkt met zeven containerklassen op de speelplaats. Ondertussen is er wel een plaats vrijgekomen voor <leerling> en kan zij ingeschreven worden.

De verwerende partij heeft ook de volgende dossierstukken overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten:

- Een e-mail van het LOP waarin het LOP bevestigt dat de school van de verwerende partij correct en volgens de afspraken van het LOP heeft gehandeld.
- Een screenshot van de website van de school van de verwerende partij waarop de datum en het uur van de start van de inschrijvingen worden vermeld.
- Een statistiek van de website die aangeeft dat er zich bij de start van de

- inschrijvingen 377 gebruikers hadden aangemeld op de website.
- De afsprakennota met alle afspraken rond de inschrijvingen binnen het LOP-gebied.
 - Screenshots van de websites van andere scholen binnen het LOP-gebied met de data van de inschrijfdagen.
 - E-mails waarin de school van de verwerende partij de ouders informeert over de infoavonden en de inschrijvingsprocedure.
 - Een verslag van het bezoek van de onderwijsinspectie van 1 maart, dat aantoont dat de school van de verwerende partij op 1 maart nog niet kon starten met de verwerking van de inschrijvingen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 24 maart per e-mail geïnformeerd over de zitting van 19 april 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 9 april om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij en de verwerende partij worden ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij*, bijgestaan door mevrouw <naam>, verzoekende partij van klacht 2021/09, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt er nog aan toe dat op het uur waarop de inschrijvingen zouden starten, om 6.30 uur, het niet lukte om toegang te krijgen tot de website van de school. Pas na een halfuur kon zij zich aanmelden op de website. Achteraf heeft zij van andere ouders vernomen dat het met de laptop sneller gelukt zou zijn om toegang te krijgen tot de website dan met de smartphone.

Ze vraagt zich af waarom de vraag of het kind een studietoelage ontvangt niet kon worden gesteld op het inschrijvingsformulier, net zoals ook werd gevraagd naar de keuze van de studierichting, de talenturen en de eventuele aankoop van een laptop.

De verzoekende partij heeft geen e-mail ontvangen ter bevestiging van de inschrijving. Enkele dagen later heeft ze telefoon ontvangen van de school van de verwerende partij met het bericht dat haar dochter op de wachtlijst zou worden geplaatst. Ze heeft ook een e-mail

ontvangen met een weigeringsdocument. Op dit weigeringsdocument werd niet vermeld op welke wachtlijst haar dochter werd geplaatst: die van indicator- of niet-indicatorleerlingen. Pas tijdens de tweede telefoon, waarin de school van de verwerende partij meldde dat de capaciteit werd verhoogd van 125 naar 140 leerlingen, werd gevraagd of de leerling een studietoelage ontvangt. De verzoekende partij vraagt zich af hoe de school van de verwerende partij zonder deze info de lijst van de 125 leerlingen die wel konden worden ingeschreven kon opstellen. De verzoekende partij bevestigt dat <leerling> ondertussen kan worden ingeschreven in de school van de verwerende partij.

De *verwerende partij* bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt er nog aan toe dat het haar correcter lijkt om alle ouders telefonisch te contacteren dan om hen te vragen om tijdens het inschrijven aan te duiden of hun kind al dan niet een indicatorleerling is, terwijl ze misschien niet begrijpen waar het om gaat. Alle ouders worden opgebeld in de chronologische volgorde van het moment waarop ze hun kind hebben ingeschreven. Aan de hand van hun verklaring wordt de leerling in het juiste contingent geplaatst. Nadat de twee contingenten volzet waren heeft de Raad van Bestuur besloten om de capaciteit te verhogen, en dit omdat er zoveel interesse was voor de school.

Nadat alle beschikbare plaatsen volzet waren heeft de school van de verwerende partij een fout gemaakt door een algemene wachtlijst op te stellen en niet meer de opsplitsing te maken tussen indicator- en niet-indicatorleerlingen. Dat is de reden waarom deze informatie niet werd opgevraagd tijdens het eerste telefoongesprek. Achteraf is deze fout rechtgezet.

De verwerende partij bevestigt dat de naam 'aanmeldingsformulier' fout was en dat dit kort zo op de website heeft gestaan.

De inschrijvingen zijn verlopen volgens de afspraken van het LOP en de school heeft zich ingezet om alle ouders correct te informeren en om zo goed mogelijk te communiceren over de inschrijvingen. De ouders waren vooraf niet op de hoogte dat zij telefonisch zouden worden bevraagd over tot welk contingent hun kind behoort.

3.4. De *LOP-deskundige*, de heer <naam> wordt eveneens telefonisch gehoord. Hij kan bevestigen dat de school van de verwerende partij zich vaak heeft bevraagd bij het LOP over de juiste manier om de inschrijvingen te laten verlopen. Het LOP raadt scholen met capaciteitsproblemen evenwel aan om te werken met een aanmeldingssysteem, en dit om problemen te vermijden.

De school van de verwerende partij had het verkeerdelijk over 'aanmelden' en het LOP heeft haar gevraagd om dit aan te passen. Op 4 maart heeft de school van de verwerende partij mededelingen van niet-gerealiseerde inschrijving aan de ouders bezorgd die geen melding maakten van het onderscheid tussen de plaats op de wachtlijst voor indicator- of niet-indicatorleerlingen. De LOP-deskundige heeft de school van de verwerende partij gevraagd om dit recht te zetten.

De LOP-deskundige was niet op de hoogte van het feit dat de bevraging naar het beantwoorden aan de indicatoren achteraf telefonisch zou gebeuren. Op een stuurgroep van het LOP op 17 maart 2021 werd hij op de hoogte gebracht dat de school van de verwerende partij telefonisch het ontvangen van een schooltoeslag bevroeg. De LOP-deskundige bevestigt ook dat het gebeurt dat andere scholen binnen het LOP-gebied geen of een verkeerde melding maken van de inschrijfperiodes.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. De verwerende partij deelt in haar verweerschrift mee dat <leerling> ondertussen kan

ingeschreven worden. De verzoekende partij bevestigt dit ter zitting. Derhalve is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de klacht zonder voorwerp is.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 12 maart 2021 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 april 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere, Jan Fiers en Bengt Verbeeck, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
Mevrouw Ingrid Hugelier en Nikita Vos, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER
N. VOS**

B. DE GROOTE