



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/101
van 26 augustus 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 6 juli 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon in te schrijven voor het schooljaar 2021-2022 in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 6 juli 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat <leerling> een aantal beperkingen heeft waardoor hij niet kan functioneren in het gewoon onderwijs. Hij heeft geen getuigschrift basisonderwijs behaald. Het CLB was reeds vanaf de lagere school op de hoogte van de leermoeilijkheden. Tijdens het schooljaar 2019-2020 hebben het <CLB> en <school 2>, de school waar <leerling> toen naar school ging, het advies gegeven om over te stappen naar het buitengewoon onderwijs, OV4 – type 9. Er zou een verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs worden opgemaakt maar omwille van de coronamaatregelen is de afspraak niet doorgegaan. <leerling> werd voor het schooljaar 2020-2021 ingeschreven in de school van de verwerende partij. Na drie maanden bleek de richting te moeilijk te zijn voor <leerling> en moest hij overstappen naar de B-stroom. Zonder een verslag moest hij terug naar het gewone onderwijs, met als gevolg een oriënteringsattest C. <leerling> beschikt nu wel over een verslag, maar er is geen plaats meer in een school die OV4 – type 9 aanbiedt. Door al deze moeilijkheden voelt <leerling> zich ongelukkig, heeft hij faalangst en is schoolmoe. De verzoekende partij hoopt op een plaats in een school waar <leerling> kan openbloeien.

1.3. Op 25 augustus 2021 heeft de LOP-deskundige, de heer <naam>, zijn toelichting overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. In zijn toelichting geeft hij de

informatie weer van de medewerker van het <CLB>, het CLB verbonden aan <school 2>. In het schooljaar 2019-2020 heeft het <CLB> een traject opgestart met het oog op een overstap naar het buitengewoon onderwijs. Dit traject werd niet vervolledigd en heeft niet tot een verslag geleid dat toegang verleent tot het buitengewoon onderwijs. In het schooljaar 2020-2021 heeft de verzoekende partij <leerling> zonder een verslag ingeschreven in de school van de verwerende partij. Bij de start van het schooljaar heeft de CLB-medewerker de school van de verwerende partij geïnformeerd over het ontbreken van het verslag. Het <CLB> zou het verslag niet opstellen maar was wel bereid zijn medewerking te verlenen aan een verslag opgesteld door het CLB verbonden aan de school van de verwerende partij. De school van de verwerende partij zou dit verder opnemen met het CLB. In december heeft de verzoekende partij de boodschap gekregen dat <leerling> moest terugkeren naar het gewoon onderwijs, waarop ze <leerling> opnieuw heeft ingeschreven in <school 2>. Vanaf januari werd het traject opnieuw opgestart; een verslag is in opmaak.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 17 augustus 2021 per e-mail uitgenodigd voor de zitting van 26 augustus 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting.

De *verwerende partij* wordt vertegenwoordigd door <naam>, leerlingenbegeleider. Zij verklaart dat de verzoekende partij in juni 2020 de vraag tot inschrijving heeft gesteld voor het 1^{ste} leerjaar A. Er was nog plaats in de klas en de school van de verwerende partij heeft gevraagd naar het verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs, dat als toelatingsvoorwaarde geldt. De verzoekende partij heeft hierop geantwoord dat dit werd opgesteld in overleg met het <CLB>, maar dat het verslag nog niet klaar is. Toen de school van de verwerende partij contact heeft opgenomen met het <CLB> om alle ontbrekende verslagen op te vragen, was ze verbaasd om te horen dat er geen verslag was opgesteld voor <leerling>. Het CLB verbonden aan de school van de verwerende partij was niet bereid om een verslag op te stellen.

In juni 2021 heeft de verzoekende partij opnieuw de vraag gesteld om <leerling> in te schrijven in het 2^{de} leerjaar B. Deze klas zit overvol; de school van de verwerende partij heeft reeds eigen leerlingen in overcapaciteit ingeschreven. De verzoekende partij beroept zich op het recht op voorrang omdat <leerling> eerder al leerling was op de school. De school van de verwerende partij ziet dit anders omdat <leerling> nooit als een regelmatig leerling was ingeschreven.

3.4. De *LOP-deskundige*, de heer <naam>, laat zich verontschuldigen voor de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/1 §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een inschrijving van een leerling in een school – behoudens de bij decreet of besluit bepaalde gevallen van

uitschrijving – geldt voor de duur van de hele schoolloopbaan in die school.

Hoewel <leerling> in het schooljaar 2020-2021 reeds les volgde in de school van de verwerende partij, moet de Commissie inzake Leerlingenrechten vaststellen dat <leerling> – door ongelukkige communicatie en enkele misverstanden bij beide partijen – op het einde van het schooljaar 2020-2021 geen zittende leerling was van de school en hij op een andere school de lessen bijwoonde.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van oordeel dat <leerling> zich niet kan beroepen op de gegarandeerde schoolloopbaan in de school van de verwerende partij.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt, elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur – overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 6 juli 2021 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 augustus 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,

De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en Marleen Colpin,
effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE