



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2021/103  
van 26 augustus 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 8 juli 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter in te schrijven voor het schooljaar 2021-2022 in <school>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP Brussel SO, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 22 september 2017, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De voorrangperiode voor kinderen van dezelfde leefentiteit en kinderen van personeel liep van 4 januari 2021 tot en met 15 januari 2021.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie, met name de website <https://aanmeldensecundair.inschrijveninbrussel.be/>. De aanmeldingsperiode voor indicator- en niet-indicatorleerlingen liep van 1 maart 2021 tot en met 26 maart 2021. Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Op 6 mei 2021 werden de resultaten meegedeeld aan de ouders. Kinderen met een gunstige rangordening konden tussen 7 mei 2021 en 1 juni 2021 ingeschreven worden in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Vanaf 4 juni startten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van het LOP Brussel SO. In geen van de vier voorkeursscholen kreeg <leerling> een plaats toegewezen.

1.4. Met een verzoekschrift van 8 juli 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat haar dochter op de 17<sup>de</sup> plaats van de wachtlijst stond. De school van de verwerende partij heeft haar geïnformeerd dat zij haar telefonisch zou contacteren om een document op te halen. De verzoekende partij was niet op de hoogte dat zij een e-mail zou ontvangen waarop zij uiterlijk op 1 juni 2021 moest reageren. Ze heeft verscheidene malen telefonisch contact gehad met de school van de verwerende partij, maar de school heeft dit nooit vermeld. Zij verklaart deze e-mail nooit te hebben ontvangen.

De verzoekende partij voegt nog toe dat haar dochter gekozen had voor de school van de verwerende partij omdat de school een van de weinige scholen is waar zij Latijn kan volgen. De verzoekende partij hoopt haar dochter alsnog te kunnen inschrijven in de school van de verwerende partij.

1.5. Op 23 augustus 2021 bezorgde de LOP-deskundige, mevrouw <naam>, de Commissie inzake Leerlingenrechten een schriftelijke toelichting. Op 6 mei 2021 heeft het LOP de verzoekende partij het toewijzingsbericht bezorgd met het resultaat van de aanmelding. De verzoekende partij had <leerling> aangemeld voor vier scholen. In geen enkele van deze vier scholen kreeg <leerling> een plaats toegewezen. Voor de school van haar eerste keuze, de school van de verwerende partij, stond zij op de 17de plaats op de wachtlijst.

In het toewijzingsbericht staat dat de ouder de school moet contacteren voor het weigeringsdocument. Dat kon tussen 7 mei en 1 juni 2021. Alleen dan wordt de plaats op de wachtlijst behouden. De LOP-deskundige voegt nog toe dat de scholen zelf verantwoordelijk zijn voor de verdere afhandeling van de inschrijvingsprocedure. Sommige scholen bezorgen automatisch aan alle ouders een weigeringsdocument; andere scholen doen dat enkel op vraag van de ouder.

Het LOP bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het toewijzingsbericht dat werd verstuurd naar de verzoekende partij.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 17 augustus 2021 per e-mail uitgenodigd voor de zitting van 26 augustus 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, directeur, zegt dat de

school van de verwerende partij op 6 mei 2021 van het LOP de lijst met de toegewezen leerlingen heeft ontvangen. Diezelfde dag heeft de school van de verwerende partij de verzoekende partij een e-mail bezorgd waarin staat dat zij, om haar plaats op de wachtlijst te behouden, een weigeringsdocument dient op te vragen. De mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving wordt niet automatisch bezorgd. Op 21 juni heeft de verzoekende partij de school van de verwerende partij per e-mail gecontacteerd met de vraag naar een update van de plaats op de wachtlijst. De school van de verwerende partij heeft hierop geantwoord dat <leerling> niet meer op de wachtlijst staat omdat het weigeringsdocument niet werd afgehaald. De verwerende partij voegt nog toe dat de verantwoordelijke van de leerlingenadministratie, die als enige alle oproepen beantwoordt, enkel weet heeft van twee telefoons van de verzoekende partij, maar beide oproepen heeft ze ontvangen nadat de verzoekende partij het nieuws had vernomen dat <leerling> haar plaats op de wachtlijst kwijt was.

De verwerende partij bezorgt de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting een afdruk van de gevoerde mailcommunicatie met de verzoekende partij.

3.4. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam>, is niet aanwezig op de zitting.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 22 september 2017.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2021-2022 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

Artikel 110/24 §4 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur kan beslissen een niet-gunstige rangschikking gelijk te stellen met een niet-gerealiseerde inschrijving.

Hoewel de Commissie inzake Leerlingenrechten betreurt dat de verwerende partij geen gebruik maakt van deze mogelijkheid, moet de Commissie inzake Leerlingenrechten vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van 8 juli 2021 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 augustus 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en Marleen Colpin,  
effectieve leden,  
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**B. DE GROOTE**