



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/106
van 3 september 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 27 augustus 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter haar schoolloopbaan te laten verderzetten in <school>, waar ze de afgelopen twee schooljaren ook naar school ging. In het schooljaar 2021-2022 wenst ze haar dochter het eerste jaar van de tweede graad te laten volgen.

1.2. Met een verzoekschrift van 27 augustus 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat haar dochter reeds leerling was in de school van de verwerende partij. <leerling> heeft er haar eerste graad vervolledigd, en aan het begin van de zomervakantie wilde zij zich inschrijven voor het eerste leerjaar van de tweede graad. De verzoekende partij heeft in het begin van de zomervakantie meermaals geprobeerd om de school te contacteren om haar studiekeuze voor het eerste leerjaar van de tweede graad door te geven. Ze deed dit zowel telefonisch, via e-mail als fysiek maar kreeg geen antwoord. Voor de start van het nieuwe schooljaar heeft ze het antwoord gekregen dat er geen plaats meer is. De verzoekende partij verklaart dat zij <leerling> nooit heeft uitgeschreven en dat er geen sprake was van een tuchtprocedure.

1.3. Op 1 september 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij geeft in haar verweerschrift aan dat <leerling> aan het einde van vorig schooljaar haar studiekeuze bekend moest maken door een formulier in te vullen en in te dienen tijdens het oudercontact. <leerling> was niet aanwezig op het moment van het leerlingencontact waarop de studiekeuze werd besproken met de klastitularis. De verzoekende partij was ook niet aanwezig op het oudercontact met de klastitularis. Aan het einde van juni heeft de school van de verwerende partij meermaals

geprobeerd telefonisch contact op te nemen met de verzoekende partij maar kon haar niet bereiken. <leerling> noch de verzoekende partij hebben het rapport met de schoolresultaten afgehaald. De verwerende partij veronderstelt dat zij het rapport digitaal via Smartschool hebben geraadpleegd.

Uit de commentaren van de leraren op het rapport kon de verwerende partij afleiden dat <leerling> geen interesse heeft voor de vakken van de richting waarvoor zij zich nu wenst in te schrijven. De verwerende partij had ook vernomen dat <leerling> graag iets met haar handen wou doen en dat ze naar een andere school wilde gaan. Het afgelopen schooljaar is <leerling> ook 72 halve dagen afwezig geweest.

Uit al deze elementen heeft de school van de verwerende partij geconcludeerd dat <leerling> haar schoolloopbaan niet zou verderzetten in de school. Half augustus bekijkt de school van de verwerende partij hoeveel nieuwe leerlingen ze kan inschrijven en laat ze de klassen volzet verklaren. Op het moment dat de verzoekende partij contact heeft opgenomen met de school van de verwerende partij was de klas in kwestie reeds volzet. Om praktische en didactische redenen kan de school van de verwerende partij de beroepsklassen niet te groot maken. Ook de lesopdrachten worden voor de start van het nieuwe schooljaar verdeeld, en het is later niet meer mogelijk om de verdeling van de uren nog te wijzigen.

De verwerende partij voegt nog toe dat ze het belangrijk vindt dat <leerling> zich kan inschrijven in een richting die past bij haar talenten en interesses.

1.4. Op 2 september 2021 heeft de LOP-deskundige, mevrouw <naam>, haar duiding overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De school van de verwerende partij vraagt de leerlingen vooraf voor welke richting ze willen inschrijven. Zonder deze feedback is het erg moeilijk om de leerlingengroepen te organiseren. Een extra inschrijving is dan niet altijd mogelijk. De LOP-deskundige heeft de regelgeving omtrent de gegarandeerde schoolloopbaan toegelicht aan de school van de verwerende partij.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 30 augustus 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 3 september 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 2 september 2021 om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van

<leerling>.

3.4. De verzoekende partij wordt ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verwerende partij wenst niet deel te nemen aan de zitting.

De *verzoekende partij* bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt nog toe dat <leerling> door familiale omstandigheden een moeilijk jaar heeft gehad. Dat is de reden waarom zij vorig schooljaar vaak afwezig was. Intussen heeft <leerling> begeleiding ontvangen van een psycholoog en gaat het beter met haar.

Einde juni was de verzoekende partij in beslag genomen door het overlijden van haar vader, hierdoor werd het studiekeuzeformulier niet ingediend. In de zomervakantie is de verzoekende partij samen met <leerling> naar <land> gegaan. Aan het einde van de zomervakantie is <leerling> naar de school van de verwerende partij gegaan, waar haar gezegd werd dat ze niet kon inschrijven voor de gekozen richting. Eerder had de verzoekende partij meermaals geprobeerd om de school van de verwerende partij te bereiken, telefonisch en via Smartschool. Ook het rapport met de schoolresultaten heeft de verzoekende partij via Smartschool kunnen inkijken. De verzoekende partij heeft <leerling> nooit ingeschreven in een andere school, en ze heeft haar ook nooit uitgeschreven in de school van de verwerende partij. <leerling> geeft er nog altijd de voorkeur aan om de richting van haar keuze te volgen in de school van de verwerende partij.

3.4. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een schriftelijke toelichting en laat zich verontschuldigen voor de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/1 §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een inschrijving van een leerling in een school – behoudens de bij decreet of besluit bepaalde gevallen van uitschrijving – geldt voor de duur van de hele schoolloopbaan in die school. Het behoud van de inschrijving geldt daarenboven over de vestigingsplaatsen en structuuronderdelen heen. Tenslotte wordt bepaald dat een leerling niet tot een welbepaald structuuronderdeel kan worden gedwongen indien deze – met inachtnaam van zijn studiebewijzen – meerdere keuzemogelijkheden heeft.

Punt 2.2 van de omzendbrief SO/2012/01 over het Inschrijvingsrecht en aanmeldingsprocedures in het secundair onderwijs voor inschrijvingen verduidelijkt de toepassing van bovenstaand artikel uit de Codex Secundair Onderwijs. De school van de verwerende partij geeft aan dat ze op het einde van het schooljaar de studiekeuze voor volgend jaar opvraagt. Bovengenoemde omzendbrief zegt daar het volgende over:

“Het schoolbestuur kan wel aan zijn leerlingen vragen om jaarlijks te bevestigen of zij een bepaald structuuronderdeel zullen volgen. Op basis hiervan kan het schoolbestuur de verdeling van de leerlingen over de verschillende klasgroepen organiseren en het volgende schooljaar optimaal voorbereiden en plannen. Het gaat hier om een informatieve vraag van het schoolbestuur. De leerling en/of zijn ouders zijn niet verplicht deze vraag te beantwoorden.”

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat er geen bij decreet of besluit bepaalde uitschrijvingsgronden van toepassing zijn en dat de school van de verwerende partij er ten onrechte van uit ging dat <leerling> haar schoolloopbaan niet zou verderzetten op de school van de verwerende partij omdat ze het formulier met de studiekeuze niet indiende. De commissie is bijgevolg van oordeel – niettegenstaande zij zich bewust is van het belang van een optimale schoolorganisatie – dat het recht op het verderzetten van de schoolloopbaan van

<leerling> geschonden werd.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 27 augustus 2021 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 3 september 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en Marleen Colpin,
effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE