



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/108
van 15 september 2021**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 2 september 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon voor het schooljaar 2021-2022 in te schrijven voor het 2e leerjaar A – Latijn in <school>, <adres>, waar haar zoon vorig jaar was ingeschreven onder ontbindende voorwaarde maar de inschrijving op 15 oktober 2020 werd ontbonden. Het gaat opnieuw om een inschrijving onder ontbindende voorwaarde.

1.2. Op 18 juni 2021 beslist de school van de verwerende partij om de inschrijving te ontbinden.

1.3. Met een verzoekschrift van 2 september 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat zij <leerling> in januari 2021 heeft ingeschreven in <school 2>. Ze schrijft dat de verandering van school een grote impact heeft op de ontwikkeling en het gedrag van <leerling>. In de school van de verwerende partij kende <leerling> veel kinderen, maar in <school 2> kan hij geen aansluiting vinden en gaat hij met de verkeerde vrienden om. <leerling> is in een negatieve spiraal terechtgekomen en wil niet meer naar school.

De verzoekende partij hoopt dat <leerling> kan terugkeren naar de school van de verwerende partij, waar er geen problemen waren en waar hij zijn echte vrienden kan vervoegen. In de school van de verwerende partij kan <leerling> kwalitatief onderwijs genieten, kan hij voldoende cognitieve uitdaging vinden en kan hij sociaal en emotioneel tot ontwikkeling komen. De verzoekende partij ziet het als erg belangrijk dat <leerling> Latijn zou kunnen volgen. <leerling> kampt met een autismespectrumstoornis en een opleiding

Latijn kan het best tegemoet komen aan zijn noden: door hem de nodige structuur en logica te bieden, door hem uit te dagen om nieuwe concepten te leren. Door Latijn te studeren kan <leerling> zich rationeel ontwikkelen, en door zich rationeel te ontwikkelen kan hij ook emotioneel en sociaal tot ontwikkeling komen.

De verzoekende partij benadrukt dat het niet haar beslissing was om <leerling> naar een andere school te sturen. Ze stelt het onderwijs en het CLB verantwoordelijk, en klaagt aan dat het CLB nu een beroep doet op het Ondersteuningscentrum Jeugdzorg omdat <leerling> geen aansluiting vindt in de klas en op school.

De verzoekende partij dient dan ook vooral om principiële redenen klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten. Ze wijst op het belang van de uitspraak voor andere kinderen zoals <leerling> en schrijft dat <leerling> zijn traject zou kunnen vervolgen in <school 2>.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving en de motivering van de school van de verwerende partij om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1.4. Op 13 september 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij geeft in haar verweerschrift de tijdslijn weer van het traject van <leerling> in het schooljaar 2020-2021, alsook van de vraag tot inschrijving voor het schooljaar 2021-2022. Op 18 mei 2021 heeft de verzoekende partij via e-mail contact opgenomen met de school van de verwerende partij, met de vraag om <leerling> opnieuw onder ontbindende voorwaarde in te schrijven. Op 4 juni heeft een gesprek plaatsgevonden waarbij ook het CLB aanwezig was. De verzoekende partij heeft <leerling> onder ontbindende voorwaarde ingeschreven voor het 2e leerjaar A – Latijn. De verzoekende partij kon geen nieuwe elementen aanbrengen maar blijft erbij dat de school van de verwerende partij de enige optie is voor <leerling>. Na grondige afwegingen is de school van de verwerende partij tot het besluit gekomen dat het geheel van de nodige aanpassingen voor <leerling> onredelijk en disproportioneel is, waardoor zij de inschrijving onder ontbindende voorwaarde niet kan realiseren. Op 18 juni werd deze beslissing meegedeeld aan de verzoekende partij tijdens een gesprek waarbij ook het CLB aanwezig was.

De verwerende partij baseert zich voor haar beslissing op dezelfde argumenten als vorig schooljaar:

- De aanpassingen die nodig zijn om <leerling> autonoom te laten functioneren zijn organisatorisch niet haalbaar voor de school van de verwerende partij. Ook de hulp van de ondersteuner is hierbij niet toereikend.
- Er bestaan veel gelijkwaardige alternatieven, scholen en onderwijsvormen waar lesgeven in kleine groepen en aan een lager tempo mogelijk is.
- De bezorgdheid om het welbevinden en het zelfbeeld van <leerling> als hij in de school van de verwerende partij zou blijven.

Bijkomend wijst de verwerende partij erop dat de verzoekende partij geen nieuwe elementen kan aanbrengen die een ander licht kunnen werpen op de zaak. Daarenboven wenst de verzoekende partij <leerling> in te schrijven in het 2e jaar Latijn. Zowel de lesinhoud en als het werktempo ligt hier aanzienlijk hoger dan in het 1e jaar Latijn. Als gevolg hiervan zal het verschil tussen <leerling> en de andere leerlingen nog groter zijn, en de verwerende partij vreest dan ook voor de impact op zijn gevoel van eigenwaarde.

De verwerende partij uit ook haar bezorgdheid over de manier waarop er vanuit het gezin keuzes worden gemaakt voor <leerling>, en over de impact hiervan op zijn toekomst en ontwikkelingskansen.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het verweerschrift dat zij had opgesteld naar aanleiding van de klacht 2020/115, alsook de beslissing van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 18 december 2020 die de klacht ongegrond verklaart.

1.5. Op 13 september 2021 heeft het <CLB> zijn toelichting overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Het CLB bevestigt het feitenrelaas van de verwerende partij en haalt ook aan dat de nodige aanpassingen voor <leerling> onredelijk en disproportioneel zijn. Het CLB uit ook zijn bezorgdheid over de algemene ontwikkeling van <leerling>. Het is reeds meermaals in communicatie gegaan met de verzoekende partij en heeft intussen ook een gemandateerde voorziening betrokken bij het dossier.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 6 september 2021 per e-mail uitgenodigd voor de zitting van 15 september 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* en de *verwerende partij* verschijnen niet ter zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/11, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs of tot het volgen van een individueel aangepast curriculum onder ontbindende voorwaarde inschrijft.

Datzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van het overleg met de ouders, de klassenraad en het CLB, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft proportioneel dan wel disproportioneel zijn.

Als de school na het overleg de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of studievoortgang te laten maken op basis van een IAC, disproportioneel acht, wordt de inschrijving ontbonden.

De Commissie inzake Leerlingenrechten concludeerde in haar beslissing 2020/115 van 18 december 2020 dat de ouders en de school een verschillende visie hadden over de aanpassingen die nodig zijn en de behoefte aan en inhoud van het IAC voor <leerling>. Dit maakte de uitwerking van het IAC en de vereiste aanpassingen niet in redelijkheid mogelijk. De Commissie inzake Leerlingenrechten sloot toen een toekomstige mogelijkheid om <leerling> verder mee te nemen in het IAC in het gewoon onderwijs niet uit maar stelde wel de noodzaak vast om het verschil of de verschillen in visie over de doelstellingen van de aanpassingen te overbruggen met een voldoende onbevagen communicatie over de

mogelijke en vereiste aanpassingen.

De verzoekende partij gaf reeds bij de hernieuwde vraag tot inschrijving alsook in haar verzoek aan dat er geen wijzigingen waren ten opzichte van vorig jaar maar gaf enkel aan dat het in de huidige school ook niet goed gaat. De Commissie inzake Leerlingenrechten oordeelt bijgevolg dat de noodzakelijke voorwaarden om tot een redelijk IAC te komen uit haar beslissing 2020/115 niet vervuld zijn en dat op basis van de voorliggende stukken voldaan is aan de voorwaarden van artikel 110/11 §2 van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving onder ontbindende voorwaarde van <leerling> te ontbinden.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 2 september 2021 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 september 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere, Bengt Verbeeck en Kurt Willems, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE