



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/122
van 20 oktober 2021**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 4 oktober 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 2 juli 2021 schrijft de verzoekende partij haar zoon <leerling> in in het 1^e leerjaar B van <school>. Op 6 september verneemt de school dat <leerling> een verslag heeft dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs. De inschrijving wordt een inschrijving onder ontbindende voorwaarde. Op 13 september besluit de school om de inschrijving te ontbinden.

1.2. Met een verzoekschrift van 4 oktober 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat zij haar zoon <leerling> op het einde van vorig schooljaar heeft ingeschreven op de school van de verwerende partij. Op 1 september is <leerling> er gestart. Op 13 september vond een vergadering plaats van de klassenraad, die heeft beslist dat de school van de verwerende partij niet tegemoet kan komen aan de behoeften van <leerling> en dat hij er niet kan blijven. De verzoekende partij was zich er niet van bewust dat de inschrijving van een leerling met een verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs kan worden 'geannuleerd' in het gewoon onderwijs. Ze is het niet eens met het besluit van de school van de verwerende partij. <leerling> was er immers nog maar net gestart en het besluit werd genomen op basis van wat enkel het begin was van het traject. <leerling> had nog maar net kennism gemaakt met zijn medeleerlingen en leraren.

<leerling> is erg positief over zijn ervaring in de school van de verwerende partij. Hij heeft er al veel vrienden gemaakt, hij kan de leraren erg waarderen en is gemotiveerd. De school ligt dichtbij het tehuis waar <leerling> verblijft, en op school wordt hij begeleid door zijn neef, die in dezelfde klas zit. Sinds een verkeersongeval in augustus zit <leerling> in een rolstoel en kan hij ook zijn rechterhand niet gebruiken. Hij is psychisch kwetsbaar en ziet het niet zitten

om terug te gaan naar zijn oude school.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs.

1.3. Op 18 oktober heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. In haar verweerschrift verklaart de verwerende partij dat de verzoekende partij op het moment van de inschrijving, op 2 juli 2021, niet heeft vermeld dat <leerling> een verslag heeft voor toegang tot het buitengewoon onderwijs. Ze heeft enkel vermeld dat <leerling> school liep in <school 2>. Op 2 september neemt de school van de verwerende partij contact op met <school 2>. Na de schriftelijke toestemming van de verzoekende partij maakt het <CLB> het verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs over aan de school van de verwerende partij. Het verslag geeft het advies om <leerling> in te schrijven in het buitengewoon onderwijs T9 OV2 of OV3.

Na het ontvangen van het verslag brengt de school van de verwerende partij de verzoekende partij op de hoogte dat de inschrijving wordt omgezet naar een inschrijving onder ontbindende voorwaarde. Het verslag wordt ook bezorgd aan het <CLB 2>. Het CLB neemt contact op met de verzoekende partij om de inschrijving onder ontbindende voorwaarde en het advies in het verslag te bespreken. Er wordt ook overlegd tussen het CLB, de school van de verwerende partij en de verzoekende partij.

Op 13 september vindt de toelatingsklassenraad plaats. De klassenraad argumenteert omstandig dat het behoud van de inschrijving de draagkracht van de school te boven gaat. De school van de verwerende partij brengt de verzoekende partij telefonisch en via aangetekend schrijven op de hoogte van de beslissing om de inschrijving te ontbinden en bezorgt ook een mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving. De verzoekende partij vraagt om bijkomend overleg met het CLB. Dit overleg wordt meermaals uitgesteld omdat de verzoekende partij de hulp nodig heeft van haar zus om het gesprek in het Nederlands te kunnen voeren. Op 13 oktober bezorgt de verwerende partij opnieuw een aangetekend schrijven met de mededeling dat <leerling> na 18 oktober geen toegang meer heeft tot de school. De verwerende partij houdt hierbij rekening met de termijn van dertig kalenderdagen. Op 14 oktober 2021 neemt de verwerende partij kennis van de klacht bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij voegt ook nog toe dat er zich in de maand september meerdere incidenten van verbale en fysieke agressie hebben voorgedaan met <leerling>. Deze incidenten vragen veel aandacht en ontnemen de klasgenoten van <leerling> het recht op onderwijs. Gezien de klacht bij de Commissie inzake Leerlingenrechten beslist de school van de verwerende partij, ondanks de ernst van de feiten, om niet over te gaan tot een tuchtprocedure met preventieve schorsing.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- Het inschrijvingsformulier van 2 juli 2021;
- Het schrijven van 2 september waarmee de verzoekende partij toestemming geeft om het dossier van <leerling> over te maken aan de school van de verwerende partij;
- De e-mail van 6 september waarmee het <CLB> het verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs overmaakt aan de school van de verwerende partij;
- Het verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs;
- Het aangetekend schrijven van 14 september waarin de beslissing van de klassenraad wordt toegelicht en de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving wordt bezorgd;
- De e-mail van 4 oktober van het <CLB 2> aan de verzoekende partij met een voorstel van enkele data voor het inplannen van een gesprek;

- Het aangetekend schrijven van 13 oktober waarin de verwerende partij meedeelt dat <leerling> vanaf 19 oktober geen toegang meer heeft tot de school;
- De uitnodiging van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 13 oktober;
- Het verzoekschrift.

1.4. Ook het <CLB 2> bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een toelichting. Het verklaart dat de verzoekende partij na het vernemen van de beslissing van de klassenraad telefonisch de vraag heeft gesteld aan het CLB om een overzicht te bezorgen van de scholen in de regio die 1B aanbieden. Het CLB heeft geprobeerd om in gesprek te gaan over de inhoud en het advies van het verslag en over de moeilijkheden op school, maar dit gesprek werd telkens uitgesteld door de verzoekende partij. Het CLB voegt toe bereid te zijn om samen met de verzoekende partij en <leerling> het aangewezen traject verder te bekijken.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 13 oktober 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 20 oktober 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* wordt bijgestaan door haar zus die optreedt als tolk en wordt op de zitting door de leden van de commissie gehoord. Ze klaagt aan dat <leerling> geen kans heeft gekregen en dat de beslissing heel snel werd genomen. Hierdoor kon <leerling> zijn niveau niet tonen en kon hij niet evolueren. Nu heeft hij geen school en hij wil absoluut niet terug naar de vorige school omdat hij zijn situatie niet accepteert. De verzoekende partij geeft aan slechts op de hoogte te zijn van twee incidenten op de school en niet van de racistische opmerkingen die <leerling> maakt volgens de school. De verzoekende partij schrikt hiervan, zeker omdat er zich nooit problemen stellen in alle vrijetijdsactiviteiten die <leerling> na school doet. De verzoekende partij geeft ook nog mee dat de neuroloog aangaf dat <leerling> de medicatie mocht stoppen en verklaart ook dat ze vindt dat kinderen, zoals ook <leerling>, te veel getest worden en te snel het label ASS krijgen opgeplakt. Tenslotte stelt de verzoekende partij dat op die leeftijd alle kinderen al wel eens probleemgedrag stellen, zeker bij het begin van het schooljaar als ze de leerkrachten willen testen.

De *verwerende partij* wordt vertegenwoordigd door de heer <naam>, directeur en mevrouw <naam>, adjunct-directeur. Zij worden tijdens de zitting door de leden van de commissie gehoord en duiden dat de klassenraad vrij snel een beslissing heeft genomen over de ontbinding van de inschrijving omdat er al heel snel signalen van de zorgcoördinator kwamen dat het moeilijk ging in de klas: <leerling> heeft één op één uitleg nodig, hij monopoliseert de leerkracht, vraagt aan de andere leerlingen om uitleg te geven, is bovendien zeer selectief van wie hij bijkomende uitleg aanvaardt. Hierdoor wordt het recht op onderwijs van de andere leerlingen sterk beknot. De leerkrachten gaven snel aan dat het met zijn noden in de klassituatie in 1B niet zou lukken mede omdat het aanvaarden van hulp niet evident is voor <leerling>. Hij begrijpt niet dat hij apart uitleg nodig heeft en wil enkel geholpen worden door zijn neef, die ook geen erg sterke leerling is. Daarnaast duidt de verwerende partij ook nog de vele conflicten in de klas en op de speelplaats waarbij <leerling> wel lijkt te begrijpen wat er verkeerd gaat en weet dat er bepaalde zaken niet toegelaten zijn, maar waarvan hij tegelijk

denkt dat hij deze zaken wel mag. De verwerende partij benadrukt dan ook nogmaals dat ze de tuchtprocedure zou hebben opgestart, mocht er geen klacht ingediend zijn bij de commissie. De verwerende partij ontvangt immers wekelijks klachten van medeleerlingen over <leerling>.

De snelle beslissing werd ook genomen omdat zijn vorige school nog een plaats vrijhield voor <leerling> maar deze uiteraard niet al te lang kon vasthouden.

3.4. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam>, is op de zitting aanwezig en wordt eveneens door de leden van de commissie gehoord. Zij heeft op 14 september 2021 de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving ontvangen en heeft daarop contact opgenomen met de directie om een nieuwe oplossing te vinden voor <leerling>. Ook met het CLB dat op de klassenraad aanwezig was, heeft zij contact opgenomen om een oplossing te zoeken. Het CLB verklaarde echter dat de verzoekende partij geen verdere gesprek nodig vond waardoor geen verdere actie ondernomen werd.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/11, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs onder ontbindende voorwaarde inschrijft. De terbeschikkingstelling van dit verslag door de ouders gaat samen met de verbintenis van de school tot het organiseren van overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding over de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum.

Datzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van dit overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft om hem mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, proportioneel dan wel disproportioneel zijn.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de verzoekende partij in haar communicatie bij de inschrijving het verslag achterhield en geen zorgvraag stelde, waardoor de communicatie en dialoog tussen beide partijen van bij aanvang moeilijk was en pas tijdens de zitting lijkt op gang te komen. Toch moet de Commissie inzake Leerlingenrechten vaststellen dat het vereiste overleg met de ouders over de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om hem studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, niet plaatsvond voor de ontbinding van de inschrijving.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat hiermee een fundamentele vereiste in de overweging van de redelijkheid van de aanpassingen ontbreekt en zelfs kan gesteld worden dat het proces van de redelijkheid van de aanpassingen niet werd gestart.

Hierdoor is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de ontbinding van de inschrijving van <leerling> niet conform de decretale bepalingen gebeurde.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 4 oktober 2021 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 oktober 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere en Bengt Verbeeck, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE