



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/123
van 20 oktober 2021**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 6 oktober 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter in te schrijven in het 1^e leerjaar van de 3^e graad bso Kantoor in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 6 oktober 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat zij de vraag tot inschrijving voor het 1^e leerjaar van de 3^e graad bso Kantoor fysiek op de school van de verwerende partij heeft gesteld. De school van de verwerende partij heeft de inschrijving geweigerd omdat de klas volzet is, en zei ook dat het geen zin had om <leerling> op de wachtlijst te plaatsen. De school van de verwerende partij heeft de gegevens van <leerling> niet gevraagd en heeft ook geen weigeringsdocument bezorgd. De verzoekende partij had vernomen dat de school van de verwerende partij niet aan de bevoegde instanties heeft gecommuniceerd dat de klas volzet is.

1.3. Op 15 oktober 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij verklaart in haar verweerschrift dat zij geen weet heeft van de vraag tot inschrijving die de verzoekende partij op de school zou hebben gesteld. Tot 1 oktober was het gezien de geldende maatregelen niet mogelijk om zich aan te melden zonder afspraak. Ouders en leerlingen dienen nog steeds telefonisch een afspraak te maken voor een eventuele inschrijving. Ook wanneer leerlingen zich aanmelden zonder afspraak noteert de school van de verwerende partij steeds de naam en de contactgegevens.

Indien een klas volzet is kunnen leerlingen een weigeringsdocument afhalen op school en kunnen zij zich op de wachtlijst laten zetten. Indien de wachtlijst te lang is, geeft de school van de verwerende partij de raad om actief verder te zoeken.

De verwerende partij voegt nog toe dat er tot 7 oktober 2021 een wachtlijst was voor het 1^e leerjaar van de 3^e graad bso Kantoor. Op 4 oktober werd de klas volzet verklaard.

1.4. Op 20 oktober 2021 heeft de LOP-deskundige, mevrouw <naam>, haar toelichting overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De LOP-deskundige verduidelijkt dat de school van de verwerende partij de enige school was binnen het werkingsgebied van het LOP met vrije plaatsen in het 1e leerjaar van de 3e graad bso Kantoor en had de verzoekende partij geadviseerd om naar de school van de verwerende partij te gaan met de vraag om <leerling> in te schrijven. Vanaf 1 september is het Decreet tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis immers niet meer van toepassing en is het opnieuw mogelijk om fysiek en chronologisch in te schrijven op school. Op 23 september heeft de LOP-deskundige een sms ontvangen van de verzoekende partij, met de mededeling dat ze naar de school van de verwerende partij was gegaan maar dat ze de boodschap had gekregen dat ze vooraf telefonisch een afspraak moest maken en dat nu niet langer kon omdat de klas volzet was.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 13 oktober 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 20 oktober 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* en de *verwerende partij* verschijnen niet ter zitting.

3.4. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam>, verschijnt niet op de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/9, §7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een school te allen tijde kan “volzet verklaren” per structuuronderdeel. Onder “volzet verklaren” wordt verstaan dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert indien zij het vooropgestelde maximum aantal leerlingen heeft ingeschreven. Dezelfde paragraaf bepaalt verder dat een schoolbestuur deze volzetverklaring of de eventuele opheffing ervan meldt aan het LOP in het geval de school gelegen is in een gemeente die behoort tot het werkingsgebied van het LOP.

Artikel 110/12, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat voor ieder niveau waarop volzet verklaard wordt, een inschrijvingsregister wordt gehanteerd waarin de inschrijvingen chronologisch genoteerd worden.

Tenslotte bepaalt artikel 110/1 §1 van de Codex Secundair Onderwijs dat een inschrijving

wordt genomen na ondertekening voor akkoord van de ouders van het pedagogisch project en schoolreglement.

Hoewel de school van de verwerende partij ontkent de verzoekende partij te hebben gezien op school, blijkt uit het relaas van de verzoekende partij en van de LOP-deskundige dat de verzoekende partij effectief op de school een vraag tot inschrijving stelde op 23 september 2021. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet daarenboven vaststellen dat de uitleg over het verloop van de inschrijvingsprocedure in de sms van de verzoekende partij aan de LOP-deskundige overeenstemt met de toelichting van verwerende partij in het verweerschrift. De verzoekende partij kan zonder bezoek aan de school van de verwerende partij redelijkerwijs geen uitleg geven over de gevolgde inschrijvingsprocedure die overeenstemt met de toelichting van verwerende partij bij de door haar gehanteerde inschrijvingsprocedure.

De verwerende partij geeft in het verweerschrift aan dat ze telefonisch afspraken vastlegt om op afspraak in de school in te schrijven. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verwerende partij hierdoor ingrijpt op het chronologisch verloop van de inschrijvingen. Dit is strijdig met de decretale bepalingen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt eveneens vast dat de in het dossier bedoelde volzetverklaring pas op 4 oktober 2021 werd ingevoerd op de website en aldus gemeld aan het LOP, terwijl de vraag tot inschrijving op 23 september werd gesteld. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat de verwerende partij in strijd met de decretale bepalingen handelde.

4.2. Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan de voorzitter van het LOP moet mededelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan het LOP. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden beschouwd en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waaronder een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 6 oktober 2021 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 oktober 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere en Bengt Verbeeck, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE