



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/126
van 24 november 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 17 oktober 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2021-2022 in <school>, <adres>.

1.2. Op 28 september 2021 heeft LOP Sint-Niklaas basisonderwijs de Commissie inzake Leerlingenrechten gevat op basis van artikel 37quindicies §3 van het decreet basisonderwijs.

1.3. Naar aanleiding hiervan heeft <ouder> op 17 oktober 2021 met een verzoekschrift klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2021-2022.

In het verzoekschrift verklaart de verzoekende partij dat na de bemiddeling door het LOP er geen plaats werd gevonden voor <leerling>. De verzoekende partij verklaart dat het recht op een inschrijving in deze school noodzakelijk is voor <leerling>.

Bij het verzoekschrift gaat een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving voor type basisaanbod lager onderwijs.

1.4. Op 22 november 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. In het verweerschrift verklaart de verwerende partij dat er voor het schooljaar 2021-2022 8 vrije plaatsen waren in type BA en 1 vrije plaats voor lager type 2.

- De eerste inschrijving voor type 2 lager werd geregistreerd op 4 mei 2021 om 9:00:47 <leerling> werd in onze school ingeschreven voor type 2 op 4 mei 2021 om 09:02:49
- De eerste inschrijving voor type BA werd geregistreerd op 7 mei 2021 om 9:01:09 <leerling> werd ook ingeschreven voor type basisaanbod op 7 mei 2021 om 10:16:29

<leerling> kreeg de 13^{de} plaats op de wachtlijst voor type 2 lager en de 25^{ste} plaats op de wachtlijst voor type basisaanbod. Voor beide aanmeldingen werd een melding van niet-gerealiseerde inschrijving uitgereikt, op basis van het overschrijden van de capaciteit.

Op 23 september 2021 diende de verzoekende partij een bemiddelingsverzoek in met de vraag haar kind te kunnen inschrijven in een school met het juiste aanbod: type 2. In het bemiddelingsverzoek heeft mama geen vraag gesteld naar type basisaanbod.

De bemiddelingscommissie oordeelde dat er een attest niet-gerealiseerde inschrijving werd uitgereikt en er momenteel nog steeds geen plaats is in type 2 in de school van de verwerende partij.

De verwerende partij verklaart nog dat <leerling> op 19/11/2021 op de 5^{de} plaats op de wachtlijst staat voor type 2 lager.

1.5. Op 16 november heeft de LOP-deskundige een bericht bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Het LOP reconstrueerde de feiten die aanleiding gaven tot het indienen van de klacht bij de CLR. Op 23 september heeft het LOP een bemiddelingsverzoek ontvangen. Nadat <leerling> vorig jaar het advies kreeg om een attestwijziging naar een verslag type 2 te bekijken, heeft de verzoekende partij getracht een inschrijving te realiseren in type 2 voor schooljaar 2021-2022. <leerling> krijgt een plaats op de wachtlijst en start het schooljaar daarom in dezelfde school als vorig jaar. Het verslag werd dus niet gewijzigd, zodat <leerling> nog steeds ingeschreven kon blijven. Hij zit er volgens de verzoekende partij niet op zijn plaats en de verzoekende partij wenst hem dan ook in te schrijven in een school voor buitengewoon onderwijs. In de ruimere regio zijn er echter geen plaatsen type 2 vrij.

Op 28 september organiseert het LOP een bemiddelingsgesprek. Volgende partijen worden uitgenodigd: de verzoekende partij, de LOP-deskundigen en LOP-voorzitters van het LOP Sint-Niklaas en het LOP Lokeren, een vertegenwoordiger van de huidige school en van de scholen met het gewenste aanbod, de twee betrokken CLB's en vertegenwoordigers van de betrokken scholengemeenschappen. Niet alle uitgenodigden kunnen op het gesprek aanwezig zijn.

Tijdens het gesprek wordt de situatie van <leerling> toegelicht. De onderwijsactoren beraadslagen achter gesloten deuren over de bemiddelingsvraag: de scholen kunnen geen bijkomende capaciteit creëren, hoewel zij hiertoe principieel wel bereid zijn. De scholen zullen de volgorde van de wachtlijst blijven respecteren, waardoor <leerling> op dit moment niet kan worden ingeschreven.

De dichtstbijzijnde scholen met vrije plaatsen type 2 bevinden zich in Gent en Assenede. Leerlingenvervoer kan georganiseerd worden. De verzoekende partij zal deze mogelijkheid bespreken met haar gezin.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden per e-mail van 16 november 2021 uitgenodigd voor de zitting van 24 november 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij verklaart dat zij twee kinderen heeft. Haar man is chauffeur en de verzoekende partij werkt in de zorg. De verzoekende partij beschrijft <leerling> als een drukke jongen die niet luistert. De verzoekende partij geeft aan dat het niet evident is om gepaste hulp te vinden. <leerling> moet naar een type 2 school. De verzoekende partij kon <leerling> dit schooljaar niet inschrijven in een school voor type 2 omdat er niet voldoende vrije plaatsen waren. De verzoekende partij stelde in verschillende scholen een vraag tot inschrijving. We bekijken zelfs al de school in Gent. Daar zien we praktische problemen: hij zou om 6u de dag moeten starten en pas 's avonds laat thuis komen. Hij zou 4 uren per dag op de bus moeten zitten. Dat lijkt me niet haalbaar. Daarom hebben we ervoor gekozen om <leerling> daar niet in te schrijven.

Zijn huidige school is niet de gepaste plaats voor <leerling>.

Ik begrijp niet dat er zo weinig plaatsen in type 2 zijn. Er zijn veel andere ouders in onze situatie.

Mijn zoon heeft de leeftijd 4^{de} leerjaar maar gedraagt zich alsof hij in het 3^{de} kleuterklasje zit. Ik heb geen andere opties meer dan de CLR. Ik hoop op een oplossing voor alle kinderen op de wachtlijst type 2.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig.

De verwerende partij verklaart dat zij twee mededelingen van niet-gerealiseerde inschrijving aan de verzoekende partij heeft bezorgd: één voor type 2 en één voor type basisaanbod.

De verwerende partij verklaart dat de verzoekende partij correct heeft beschreven dat er enorme wachtlijsten zijn voor type 2. Bij de start van de inschrijvingen zijn er massaal vragen tot inschrijving gesteld.

<leerling> kreeg na de initiële vraag tot inschrijving de 13e plaats op de wachtlijst voor type 2 en de 25e plaats voor type basisaanbod. De verwerende partij verduidelijkt dat er bij de start van de inschrijvingen maar 1 vrije plaats was voor type 2 en 8 vrije plaatsen voor type basisaanbod. De verzoekende partij heeft voor beide types een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving ontvangen van de verwerende partij. Op vraag van de verzoekende partij is er vervolgens een bemiddelingscommissie georganiseerd over de vraag om een inschrijving in type 2 lager onderwijs.

De verwerende partij bezorgt na de zitting beide mededelingen van niet-gerealiseerde inschrijving die zij eerder bezorgde aan de verzoekende partij.

3.4. De LOP-deskundige is op de zitting aanwezig.

Voor de inschrijvingen voor schooljaar 2021-2022 werd door de scholen voor buitengewoon basisonderwijs in het LOP besloten om gebruik te maken van een digitale inschrijvingsprocedure. De tijdslijn voor de inschrijvingen werd overlegd tussen de scholen. Na de inschrijvingsperiode werd een evaluatie gemaakt. De LOP-deskundige bevestigt dat de inschrijvingen en het bezorgen van de mededelingen van niet-gerealiseerde inschrijving correct zijn verlopen.

Op basis van de evaluatie werd voor de inschrijvingen voor schooljaar 2022-2023 een voorstel tot aanmeldingsprocedure ingediend voor de scholen van het buitengewoon basisonderwijs in het Waasland en Gent.

Op het moment dat de bemiddelingscommissie samenkwam voor <leerling> waren de scholen decretaal verplicht om de wachtlijst te respecteren tot de vijfde schooldag van oktober. De LOP-deskundige verduidelijkt dat er heel wat kinderen voor <leerling> op de wachtlijsten staan. De bemiddelingscommissie kon geen plaats voor <leerling> vinden.

De LOP-deskundige verklaart nog dat, samen met het CLB, enkele alternatieven voor <leerling> besproken werden. De verzoekende partij koos er, omwille van praktische redenen, niet voor een inschrijving te realiseren in de besproken scholen die op dat moment nog een vrije plaats hadden voor type 2 lager onderwijs.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37*octies-undecies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren op basis van bereikte capaciteit.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat er is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 17 oktober 2021 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 24 november 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin en Evelien Timbermont en de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER
N. VOS**

B. DE GROOTE