



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2021/128  
van 23 november 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 30 oktober 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. Op 1 september 2021 start <leerling> in het 1<sup>e</sup> leerjaar B van <school>. <leerling> heeft een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs. De inschrijving is een inschrijving onder ontbindende voorwaarde. Op 30 september 2021 besluit de school om de inschrijving te ontbinden.

1.2. Met een verzoekschrift van 30 oktober 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat haar zoon <leerling> een verslag heeft dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs. In september is hij gestart in het gewoon secundair onderwijs. Na dertig dagen heeft de school van de verwerende partij de inschrijving ontbonden. De school van de verwerende partij heeft de verzoekende partij telefonisch op de hoogte gebracht van dit nieuws. De school wilde <leerling> op 1 oktober wel nog opvangen maar de lessen niet meer laten bijwonen. Vanaf 4 oktober mocht hij ook niet meer naar school komen. Na een maand heeft de verzoekende partij nog steeds geen nieuwe school gevonden voor <leerling> en zit hij thuis zonder te studeren. De verzoekende partij betreurt dat <leerling> een verslag heeft gekregen dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs, waardoor een inschrijving in het gewoon onderwijs kan worden ontbonden.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs, alsook de brief van 1 september 2021 met alle afspraken over de inschrijving onder ontbindende voorwaarde en de brief waarin de school van de verwerende partij de beslissing van de klassenraad om de inschrijving te ontbinden meedeelt.

1.3. Op 22 november 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. In haar verweerschrift licht de verwerende partij toe dat de ondersteuning in het kader van het M-decreet in de praktijk neerkomt op maximaal anderhalf uur per week. Op het moment van de inschrijving heeft zij dit ook zo gecommuniceerd aan de verzoekende partij. De verwerende partij verklaart dat er problemen waren met het gedrag van <leerling>: medeleerlingen klaagden over seksueel overschrijdende opmerkingen en gedrag en over ongepast taalgebruik. Hij was vaak betrokken bij conflicten en incidenten op de speelplaats, en ook in de klas kon <leerling> zich moeilijk concentreren en stoorde hij de les. Hij wilde ook geen toetsen maken; enkel wanneer hij eerst apart werd genomen en tot rust werd gebracht kon hij de toets aanvatten.

De ondersteuner is met <leerling> in gesprek gegaan over zijn gedrag, maar zonder resultaat. Ook een gesprek met de verzoekende partij leidde niet tot een verbetering. De klassenraad heeft geoordeeld dat <leerling> meer ondersteuning nodig heeft om zijn gedrag te kunnen bijsturen.

Op 30 september 2021 heeft de school van de verwerende partij de verzoekende partij op de hoogte gebracht van de beslissing van de klassenraad om de inschrijving te ontbinden. De volgende dag was er opnieuw een incident op de speelplaats; de school van de verwerende partij heeft de ondersteuner gevraagd om <leerling> de rest van de dag op te vangen. In het belang van de andere leerlingen heeft de school van de verwerende partij besloten om <leerling> te scheiden van zijn klasgroep en taken en opdrachten te voorzien. Hierop heeft de verzoekende partij besloten om <leerling> thuis op te vangen. De school van de verwerende partij heeft de ondersteuner gevraagd om <leerling> thuis te begeleiden met de leerstof.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij, de deskundige van het Lokaal Overlegplatform en het CLB werden op 16 november 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 23 november 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt door de leden van de commissie gehoord. Ze verklaart dat de school van de verwerende partij haar vooraf had geïnformeerd dat de klassenraad de inschrijving van <leerling> reeds na dertig kalenderdagen zou evalueren in plaats van zestig dagen. De verzoekende partij heeft getekend voor akkoord. Ze heeft ook gecommuniceerd op de hoogte te willen zijn als er zich problemen zouden voordoen. De school van de verwerende partij heeft enkele malen telefonisch contact opgenomen om problemen te melden. Na één van deze meldingen is de verzoekende partij naar de school gegaan om te vernemen wat er gebeurd was. Er is echter nooit een gesprek geweest met het CLB of met de school van de verwerende partij om het traject van <leerling> samen te bespreken. De school van de verwerende partij heeft nooit gecommuniceerd dat er problemen waren met het maken van de toetsen. Er was een gesprek gepland voor 20 september, maar dit gesprek werd uitgesteld tot na het verstrijken van de dertig dagen. De verzoekende partij heeft de indruk dat de school van de verwerende partij niet de nodige inspanningen heeft geleverd om de problemen te remediëren, bijvoorbeeld door <leerling> te straffen of door de

aanpak van de problemen samen te bespreken. De verzoekende partij leest ook enkel negatieve dingen in het verweerschrift van de verwerende partij. Ze verklaart ook nooit een weigeringsdocument te hebben ontvangen.

De verzoekende partij voegt nog toe dat de verwerende partij <leerling> in eerste instantie niet meer wilde toelaten op school. Het LOP heeft de verzoekende partij geïnformeerd dat <leerling> wel nog steeds ingeschreven is en het recht heeft om naar school te gaan. Hierop heeft de verwerende partij voorgesteld om <leerling> op te vangen op school.

De *verwerende partij* is niet in de mogelijkheid om deel te nemen aan de zitting.

*Het CLB*, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, coördinator voor het secundair onderwijs, zegt dat het heel laat betrokken is geweest bij dit dossier. Het CLB bevestigt dat er op 20 september een gesprek gepland was, dat vervolgens werd uitgesteld. Het CLB kon niet aanwezig zijn toen de toelatingsklassenraad heeft besloten om de inschrijving te ontbinden. Het CLB betreurt dat er geen gesprek is geweest met de ouders en de school van de verwerende partij. Het CLB acht de termijn van dertig kalenderdagen erg kort.

3.4. De *LOP-deskundige*, de heer <naam>, bevestigt dat er een bemiddelingsgesprek is geweest met de verzoekende partij. Hieruit is gebleken dat de verzoekende partij zich niet betrokken voelde bij het overleg over de redelijke aanpassingen en de verdere mogelijke pistes.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 110/11, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs onder ontbindende voorwaarde inschrijft. De terbeschikkingstelling van dit verslag door de ouders gaat samen met de verbintenis van de school tot het organiseren van overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding over de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum.

Datzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van dit overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft om hem mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, proportioneel dan wel disproportioneel zijn. Indien de school de wijzigingen disproportioneel acht dan wordt de inschrijving ontbonden op het moment dat de leerling is ingeschreven in een andere school, maar uiterlijk een maand na de ontbinding (vakantieperioden niet inbegrepen).

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vooreerst vast dat het vereiste overleg met de ouders over de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om hem studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, niet plaatsvond.

De Commissie inzake Leerlingenrechten leest in de ontvangen stukken van de verwerende partij ook geen overwegingen die de redelijkheid betreffen van de vereiste aanpassingen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat hiermee enkele fundamentele vereisten ontbreken in de overweging van de redelijkheid van de aanpassingen.

Tenslotte stelt de Commissie inzake Leerlingenrechten vast dat de school van de verwerende partij ook de bepaling op grond waarvan <leerling> nog 30 dagen na de ontbinding op de school kon blijven niet naleefde.

Hierdoor is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat ontbinding van de inschrijving van <leerling> niet conform de decretale bepalingen gebeurde.

4.2. Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan de voorzitter van het LOP moet meedelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en evenmin aan het LOP. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden begrepen en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van 30 oktober 2021 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 november 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren en mevrouw Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere, Marleen Colpin, effectieve leden,  
De heer Patrick Vandelanotte, raadgevend lid,  
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**B. DE GROOTE**