



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/129
van 23 november 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 3 november 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> in te schrijven in het 1^e leerjaar B van <school>. <leerling> beschikt over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs.

1.2. Met een verzoekschrift van 3 november 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat zij de school van de verwerende partij op 7 oktober 2021 heeft gecontacteerd met de vraag om haar zoon <leerling> in te schrijven. De school van de verwerende partij heeft geantwoord dat zij digitaal moest inschrijven. Op 11 oktober heeft de verzoekende partij opnieuw telefonisch contact opgenomen met de vraag om een afspraak te maken. Op 12 oktober heeft de school van de verwerende partij telefonisch meegedeeld dat dit niet kon en dat zij als school geen extra ondersteuning kan bieden. Rond 20 oktober heeft de verzoekende partij opnieuw contact opgenomen met de school van de verwerende partij, die geantwoord heeft dat zij <leerling> niet kan inschrijven zonder weigeringsdocument.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs.

1.3. Op 19 november 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. In haar verweerschrift verklaart ze <leerling> nooit formeel te hebben geweigerd. Ze vindt het belangrijk dat elke leerling kan worden ingeschreven in de richting of onderwijsvorm die best bij hen past en ook de beste slaagkansen

biedt. Daarbij kan de school van de verwerende partij <leerling> niet de ondersteuning bieden waar hij recht op heeft, omdat er een wachtlijst is om ondersteuning te kunnen ontvangen vanuit het ondersteuningsnetwerk.

De verwerende partij bezorgde ook een tijdslijn waarin ze de communicatie met de verzoekende partij en alle genomen stappen om <leerling> te oriënteren toelicht. Op 7 oktober heeft de verzoekende partij de school van de verwerende gecontacteerd met de vraag om een afspraak te maken voor een inschrijving. Op 8 oktober heeft de school van de verwerende partij vernomen dat het om een inschrijving onder ontbindende voorwaarde zou gaan. Hierop heeft zij contact opgenomen met de vorige school, die haar heeft doorverwezen naar het <CLB> en de ondersteuner. Deze hebben toegelicht dat het moeilijk loopt in het gewoon onderwijs, dat de verzoekende partij het advies had gekregen om <leerling> in te schrijven in het buitengewoon onderwijs maar dat zij van oordeel is dat hij gewoon onderwijs aankan en hem nog een kans wil geven.

Op 12 oktober heeft de school van de verwerende partij toegelicht aan de verzoekende partij dat het opnieuw om een inschrijving onder ontbindende voorwaarde zou gaan, dat <leerling> dezelfde procedure zou moeten doorlopen en dat de kans bestaat dat de inschrijving ook ditmaal zou worden ontbonden. Gezien hij niet de nodige ondersteuning kan ontvangen, zou hij ook geen eerlijke kans krijgen. De school van de verwerende partij heeft haar bezorgdheid uitgedrukt over de impact op het welbevinden van <leerling> wanneer hij wederom niet zou worden toegelaten. De verwerende partij verklaart dat zij zich bewust is dat zij <leerling> niet mag weigeren. Ze heeft hem nooit formeel geweigerd, zij heeft enkel het advies gegeven om hem in te schrijven in een school die hem de nodige ondersteuning kan bieden.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 16 november 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 23 november 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* licht toe dat het de wens is van <leerling> om naar het gewoon onderwijs te gaan, omdat hij ervaart dat hij niet genoeg wordt uitgedaagd in het buitengewoon onderwijs. De verzoekende partij weet dat de school van de verwerende partij contact heeft opgenomen met de vorige school van <leerling>, en ze veronderstelt dat het CLB verbonden aan de vorige school geen positieve dingen heeft verteld. Na dit contact heeft de school van de verwerende partij de verzoekende partij ingelicht dat er geen ondersteuning is voor <leerling>. Ze heeft echter nooit gevraagd welke ondersteuning er nodig is, ze heeft het verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs nooit ingekeken en ze heeft de verzoekende partij nooit uitgenodigd voor een gesprek. Het antwoord dat er geen ondersteuning beschikbaar is, ziet de verzoekende partij als ontmoedigend en als een weigering om in te schrijven. Door te stellen dat er een kans bestaat dat <leerling> opnieuw niet zal worden toegelaten, geeft de school van de verwerende partij hem geen kans. De verzoekende partij voegt nog toe nooit een weigeringsdocument te hebben ontvangen.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, coördinator

leerlingenbegeleiding, en door mevrouw <naam>, leerlingenbegeleider, verduidelijkt dat zij enkel om praktische redenen werkt met digitale aanmeldingen: de school van de verwerende partij ontvangt de contactgegevens van de vraagsteller en neemt vervolgens zelf telefonisch contact op. De verwerende partij ziet de aanmelding niet als een formele vraag tot inschrijving die een formeel antwoord vereist.

De verwerende partij licht nog toe dat het standaardprocedure is om steeds informatie in te winnen bij de vorige school wanneer een leerling zich in de loop van het schooljaar wenst in te schrijven. De school van de verwerende partij probeert hierbij een inschatting te maken van wat ze kan doen voor de leerling en wat het aangewezen traject is. De school van de verwerende partij heeft nooit gesproken met de vorige school van <leerling>; ze werd meteen doorverwezen naar de ondersteuner.

De verwerende partij verklaart <leerling> nooit formeel te hebben geweigerd, ze heeft enkel een advies gegeven. Als de school van de verwerende partij op voorhand inschat dat een inschrijving niet tot een geslaagd traject kan leiden, dan communiceert ze dit ook aan de ouders. Gezien er geen ondersteuning voorhanden is voor <leerling> en gezien deze ondersteuning tot de redelijke aanpassingen behoort, zou het niet mogelijk zijn om de redelijke aanpassingen een kans te geven gedurende de termijn van zestig kalenderdagen. De verwerende partij acht de kans dan ook klein dat de inschrijving zou resulteren in een definitieve inschrijving. De leerlingen die momenteel op de wachtlijst staan voor ondersteuning ontvangen nauwelijks ondersteuning, terwijl ze daar wel nood aan hebben. De school van de verwerende partij heeft dus vooral geadviseerd vanuit een bezorgdheid om <leerling>. Zij geeft aan hem een nieuwe negatieve ervaring te willen besparen. Ze verklaart tevens daarbij niet de indruk te hebben gehad dat de verzoekende partij wenste over te gaan tot inschrijven.

De verwerende partij voegt nog toe dat ze niet op de hoogte was van het feit dat <leerling> al die tijd niet naar school ging. Ze was in de veronderstelling dat hij nog steeds naar zijn vorige school ging, zoals ook bij de school van de verwerende partij het geval is wanneer een inschrijving wordt ontbonden.

3.4. De *LOP-deskundige*, de heer <naam>, licht toe dat de verzoekende partij bemiddeling heeft gevraagd aan het LOP toen <leerling> reeds een maand niet naar school ging. In overleg met de verzoekende partij is het LOP op zoek gegaan naar een school in het buitengewoon onderwijs, waar <leerling> nu in afwachting van een andere school is ingeschreven. Het LOP verduidelijkt nog dat ingevolge het Coronadecreet digitale inschrijvingen mogelijk waren tot 31 augustus 2021, maar dat vanaf 1 september vragen tot inschrijving opnieuw rechtstreeks aan de school dienen worden gesteld. Sommige scholen werken echter nog steeds met een digitale aanmeldingsmodule, en dit creëert veel rechtsonzekerheid. Het LOP ziet de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij als een rechtsgeldige vraag tot inschrijving die een formeel antwoord vereist.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/8-11 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt in welke gevallen een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

Hoewel de school van de verwerende partij aangeeft <leerling> nooit formeel geweigerd te hebben, beschouwt de Commissie inzake Leerlingenrechten de contact name van de verzoekende partij met de school wel degelijk als een vraag tot inschrijving en moet de Commissie inzake Leerlingenrechten vaststellen dat de school van de verwerende partij meermaals aan de verzoekende partij heeft laten verstaan dat een inschrijving naar alle waarschijnlijkheid niet zou kunnen gerealiseerd worden. De Commissie moet bijgevolg besluiten dat de school <leerling> wel degelijk impliciet weigerde. Tegelijk stelt de Commissie

vast dat in onderhavig dossier geen van de decretaal bepaalde weigeringsgronden van toepassing is.

4.2. Artikel 110/12 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur voor elke, overeenkomstig artikel 110/9 bepaalde, capaciteit een inschrijvingsregister hanteert waarin het alle gerealiseerde en niet-gerealiseerde inschrijvingen chronologisch, in voorkomend geval per contingent, noteert. De Vlaamse Regering bepaalt het model van inschrijvingsregister.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de school van de verwerende partij aan ouders vraagt om hun contactgegevens en de gegevens van de leerling over te maken via de website van de school, waarna ze gecontacteerd worden om een afspraak te maken met het oog op de inschrijving van de leerling. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de school ingrijpt op het chronologisch verloop van de inschrijvingen, waardoor deze niet transparant reconstrueerbaar zijn.

4.3. Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan de voorzitter van het LOP moet meedelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan het LOP. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.4. Artikel 6 van de Verordening 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen rechtmatig is voor zover ten minste aan één van de volgende voorwaarden is voldaan:

- de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor één of meer specifieke doeleinden
- de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is
- de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust
- de verwerking is noodzakelijk om een taak van algemeen belang te vervullen
- de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school van de verwerende partij nog geen recht had om bij de vorige school informatie op te vragen omdat nog geen van bovenstaande voorwaarden was vervuld, daar de verzoekende partij geen toestemming gaf deze gegevens op te vragen, er nog geen inschrijving en dus geen overeenkomst was.

4.5. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 3 november 2021 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 november 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren en mevrouw Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Marleen Colpin, effectieve leden,
De secretaris, mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE