



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/131
van 23 november 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 29 oktober 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 1 september 2021 start <leerling> in het 2^e leerjaar B van <school>. <leerling> heeft een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs. De inschrijving is een inschrijving onder ontbindende voorwaarde. Op 25 oktober 2021 beslist de school van de verwerende partij om de inschrijving te ontbinden.

1.2. Met een verzoekschrift van 29 oktober 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift niet akkoord te zijn met de beslissing van de klassenraad om de inschrijving van <leerling> te ontbinden. De verzoekende partij merkt op dat <leerling> vooruitgang heeft gemaakt op school en dat ze goede schoolresultaten heeft, met uitzondering van de vakken wiskunde, Engels en natuurwetenschappen. <leerling> leert nu hoe ze moet studeren, en de verzoekende partij verwacht dat ze nog meer vooruitgang zal maken. De verzoekende partij vreest voor de impact van deze beslissing op het zelfvertrouwen en het welbevinden van haar dochter.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het schoolrapport van 29 oktober 2021.

1.3. Op 22 november bezorgde de verwerende partij de Commissie inzake Leerlingenrechten de tweede mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving van 29 oktober 2021, alsook het verslag van de toelatingsklassenraad van 25 oktober.

1.4. Op 22 november bezorgde de LOP-deskundige, de heer <naam>, de Commissie

inzake Leerlingenrechten de eerste mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving van 25 oktober 2021.

1.5 Op 22 november bezorgde het CLB de Commissie inzake Leerlingenrechten het verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij, het CLB en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 16 november 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 23 november 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* is niet in de mogelijkheid om deel te nemen aan de zitting.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door <naam>, pedagogisch directeur, en door <naam>, domeincoördinator, verduidelijkt dat <leerling> de overstap heeft gemaakt van het 1e leerjaar in het buitengewoon onderwijs naar het 2e leerjaar in het gewoon onderwijs. De school heeft zestig kalenderdagen de tijd genomen om na te gaan of de aanpassingen die deze overstap mogelijk moeten maken redelijk zijn. De verwerende partij heeft de verzoekende partij geïnformeerd over de inhoud van een inschrijving onder ontbindende voorwaarde. Er vond een portretklassenraad plaats zodat de klassenraad een duidelijk beeld had van <leerling> en de mogelijke zorgnoden. Ook het CLB was op de hoogte van de inschrijving onder ontbindende voorwaarde en kon zich vinden in de maatregelen die de school van de verwerende partij wilde aanreiken. Er was geen ondersteuning beschikbaar vanuit het ondersteuningsnetwerk; de school van de verwerende partij had reeds in september de boodschap gekregen dat het niet meer mogelijk was om ondersteuning aan te vragen. Gedurende de zestig kalenderdagen is er geen overleg geweest met de verzoekende partij; moeilijkheden werden gesignaleerd door gebruik te maken van de klasagenda.

De school van de verwerende partij biedt leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben een 'zorgpas' aan. Deze zorgpas kan onder meer de volgende maatregelen inhouden: een prikkelarme plaats voorzien, een duidelijke structuur, stappenplannen en onthoudkaarten aanbieden, alsook de leerling op een positieve manier bekrachtigen en samen reflecteren over het functioneren. Daarnaast leert de leerling ook om verantwoordelijk te zijn voor eigen taken en om zelf hulp te vragen. Voor bepaalde vakken was het niet nodig om <leerling> extra ondersteuning aan te bieden; voor andere vakken wel. Voor het vak wiskunde werd gedurende drie weken een remediëring opgestart, maar <leerling> is onvoldoende aan de slag gegaan met de oefeningen. Het schoolrapport geeft een gemengd tot positief beeld, omdat de school van de verwerende partij bewust positief wil bekrachtigen.

Op 25 oktober 2021 heeft de evaluatieklassenraad per vak een afweging gemaakt en is ze tot het besluit gekomen dat <leerling> haar traject best nog een jaar langer in het buitengewoon onderwijs verderzet. Het zorgaanbod dat de school van de verwerende partij kan aanbieden volstaat niet om tegemoet te komen aan haar behoeftes. Ook met de extra hulp achtte de klassenraad de resultaten onvoldoende. <leerling> zit in een klas van 14 leerlingen, waarvan er nog leerlingen zijn met zorgnoden. Als de school van de verwerende partij erg veel zorg

moet besteden aan <leerling>, doet ze de andere leerlingen tekort. De school van de verwerende partij heeft de optie van een individueel aangepast curriculum niet overwogen; ze acht dit niet haalbaar gezien ze op de school veel leerlingen heeft met verhoogde zorgnoden. Bovendien was er eind september een gesprek met het ondersteuningsnetwerk <naam> waarin werd aangegeven dat er geen extra ondersteuning vanuit het ondersteuningsnetwerk meer beschikbaar is.

3.4. De *LOP-deskundige*, de heer <naam>, licht toe dat de verzoekende partij het LOP niet betrokken heeft. Naar aanleiding van de klacht die de verzoekende partij heeft ingediend bij de Commissie inzake Leerlingenrechten heeft de school van de verwerende partij ondersteuning gevraagd aan het LOP.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/11, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs onder ontbindende voorwaarde inschrijft. De terbeschikkingstelling van dit verslag door de ouders gaat samen met de verbintenis van de school tot het organiseren van overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding over de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum.

Datzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van dit overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft om hem mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, proportioneel dan wel disproportioneel zijn.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat het vereiste overleg met de ouders over de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om hem studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, niet plaatsvond.

Daarnaast stelt de Commissie inzake Leerlingenrechten ook vast dat de school van de verwerende partij niet onderzocht of de aanpassingen om <leerling> studievoortgang te laten maken – desgevallend op basis van een individueel aangepast curriculum - redelijk waren.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat hiermee een fundamentele in de overweging van de redelijkheid van de aanpassingen ontbreekt. De school van de verwerende partij toonde daarenboven niet aan waarom de aanpassingen niet redelijk zijn. Zij nam in het kader van een toelatingsklassenraad enkel een negatieve beslissing. Deze hield in dat <leerling> niet als regelmatige leerling werd meegenomen in het gemeenschappelijk curriculum.

Hierdoor is de Commissie inzake Leerlingenrechten, die tevens op de in de hoorzitting vermelde ontbrekende ondersteuning vanuit het ondersteuningsnetwerk wijst, van oordeel dat ontbinding van de inschrijving van <leerling> niet conform de decretale bepalingen gebeurde.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 29 oktober 2021 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 november 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren en mevrouw Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere, Patrick Vandelanotte en Marleen Colpin, effectieve leden,
De secretaris, mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE