



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/132
van 7 december 2021**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 4 november 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 1 september 2021 start <leerling> in de DBSO-opleiding Hoeknaadlasser van <school>. <leerling> heeft een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs. De inschrijving is een inschrijving onder ontbindende voorwaarde. Op 25 oktober 2021 besluit de school om de inschrijving te ontbinden.

1.2. Met een verzoekschrift van 4 november 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat ze op 26 oktober 2021 het nieuws heeft vernomen dat de inschrijving van <leerling> zou worden ontbonden en dat hij vanaf 1 december niet meer zou kunnen aansluiten bij de lessen. De verwerende partij geeft als reden dat <leerling> niet over de nodige basisvaardigheden beschikt om voldoende te kunnen participeren aan het traject in het deeltijds onderwijs en om te kunnen slagen. De verzoekende partij licht toe dat <leerling> zijn opleiding in de school van de verwerende partij graag zou verderzetten, omdat hij er deeltijds kan leren en deeltijds kan werken. Na zijn opleiding wil <leerling> graag aan de slag gaan in de zaak van zijn broer. De verzoekende partij vermeldt nog dat er geen andere scholen in de regio zijn die deeltijds onderwijs aanbieden.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs, alsook de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving en de brief waarin de school van de verwerende partij de beslissing om de inschrijving te ontbinden meedeelt en toelicht.

1.3. Op 6 december 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij licht toe dat de opleiding Hoeknaadlasser uit een component leren en een component werkplekleren bestaat. De school van de verwerende partij maakt steeds een analyse van de beginsituatie, zodat ze zich een beeld kan vormen van de noodzakelijke aanpassingen. Voor de lescomponent leren gebeurt deze analyse op basis van een instaptoets, een instapproef, observaties tijdens de lesmomenten en een screening van de arbeidsvaardigheden en -attitudes. Bij het tussentijds evaluatiemoment op de klassenraad van vrijdag 17 september bleek dat <leerling> slechts anderhalve schooldag aanwezig was geweest. De school van de verwerende partij beschikte bijgevolg niet over voldoende observatiegegevens, en ook aan de instaptoets en de instapproef had <leerling> niet deelgenomen. Nadien kreeg <leerling> de kans om de instaptoets in te halen. Hij maakte de toets slechts gedeeltelijk. Uit de toets blijkt dat het werktempo van <leerling> laag ligt, dat hij moeite heeft om zelfstandig aan de slag te gaan en dat hij individuele begeleiding nodig heeft om tot resultaten te komen.

Ook voor de component werkplekleren blijkt het moeilijk te zijn om een analyse te maken: <leerling> heeft immers niet deelgenomen aan de observatieopdrachten. Het kennismakingsgesprek en de resultaten van de screeningsopdrachten wijzen op een gebrek aan arbeidsrijpheid en arbeidsbereidheid. De school van de verwerende partij besluit <leerling> dan ook door te verwijzen naar de aanloophase vorming, die zich toespitst op het bijbrengen van arbeidsattitudes. <leerling> is niet aanwezig op de introductiedag, en ook op het intakegesprek zijn zowel <leerling> als de verzoekende partij niet aanwezig. De school van de verwerende partij plant nog tweemaal een nieuw intakegesprek in, maar telkens zijn zowel <leerling> als de verzoekende partij niet aanwezig.

De school van de verwerende partij vraagt de leraren om extra zorgzaam met <leerling> om te gaan omdat hij het emotioneel moeilijk heeft naar aanleiding van een traumatische gebeurtenis in het verleden. <leerling> geeft aan dat hij zich telkens voornemt om naar school te gaan, maar dat hij dan toch besluit om niet naar school te gaan omdat hij zich vaak niet goed voelt. Tijdens een gesprek op 7 oktober 2021 wordt dit probleem besproken met de verzoekende partij en de ondersteuner. De school van de verwerende partij reikt hier een aantal voorstellen aan. Een warme vertrouwensband met de ondersteuner kan <leerling> extra ondersteuning in sociaal-emotioneel opzicht geven. Tijdens de lessen wil de school van de verwerende partij de druk verlagen door bijvoorbeeld extra tijd te voorzien voor de oefeningen en door de uitbreidingsoefeningen te schrappen. Op deze manier wil de school van de verwerende partij zowel het welbevinden als de leerwinst van <leerling> vergroten. De school van de verwerende partij geeft aan dat het hierbij wel cruciaal is dat <leerling> aanwezig is op school en op zijn traject.

Het gesprek van 7 oktober verandert niets aan het probleem van de afwezigheden. Ook het voorstel om een time-out in te lassen die moet voorkomen dat <leerling> na enkele lesuren afhaakt, kan <leerling> niet overtuigen. Op 25 oktober 2021 besluit de school van de verwerende partij om de inschrijving te ontbinden. Voor de verwerende partij beschikt <leerling> niet over de nodige basisattitudes die hem een kans op de werkvloer kunnen geven: aanwezig zijn, op tijd komen, doorzettingsvermogen, zelfstandigheid en emotionele stabiliteit. Door te verzaken aan de intakegesprekken legt hij het bindend trajectadvies naast zich neer, en door de vele afwezigheden wordt het traject niet ingevuld. <leerling> heeft nood aan een begeleider die hem elke keer opnieuw motiveert om naar school of naar zijn traject te gaan. Iemand die de hele les of vormingsactiviteit bij hem blijft en hem motiveert om door te zetten telkens hij dreigt af te haken. Een dergelijke begeleiding kan de school van de verwerende partij hem niet bieden; voor de verwerende partij is dit een onredelijke aanpassing. De verwerende partij is van mening dat het gewoon onderwijs <leerling> niet de psychologische ondersteuning kan bieden die hij nodig heeft.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook een overzicht van

alle stappen in het traject en alle acties die de school van de verwerende partij ondernomen heeft, het advies van 24 juni 2019 van de klassenraad en het CLB van de lagere school, alsook het verslag van de klassenraad van 25 oktober 2021.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 30 november 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 7 december 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 6 december 2021 om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden tijdens de digitale hoorzitting gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de ontbonden inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij en de verwerende partij worden via Microsoft Teams door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij* bevestigt bovenstaand feitenrelaas en haalt aan dat er een reden is waarom <leerling> zoveel afwezig is van school. <leerling> probeert vaak naar school te gaan maar geraakt soms niet verder dan de schoolpoort. Het CLB was op de hoogte van deze problemen en <leerling> was blij met de begeleiding die het CLB wat dit betreft kon bieden. Het gezin wordt ook begeleid door een contextbegeleider. De verzoekende partij vraagt zich af of het CLB met de school van de verwerende partij tijdig heeft gecommuniceerd over de problematiek van <leerling>. Het is de wens van <leerling> om naar de school van de verwerende partij te gaan en de verzoekende partij wil hem de kans geven om dit te doen. De verzoekende partij gelooft niet dat een inschrijving in het buitengewoon onderwijs de moeilijkheden die <leerling> ondervindt om naar school te gaan kan verhelpen.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door <naam>, directeur, en door <naam>, coördinator van het Centrum Deeltijds Onderwijs, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt nog toe gebonden te zijn aan de regelgeving die slechts een korte termijn voorziet om een leerling en zijn noden te leren kennen en om de nodige aanpassingen te voorzien. Omwille van de talrijke afwezigheden was het erg moeilijk voor de school van de verwerende partij om een screening te doen. Regelmatig aanwezig zijn op school is één van de vereisten om te kunnen spreken van een traject dat toelaat om doelen na te streven en vooruitgang te boeken. De verwerende partij ziet geen reële aanwezigheid van <leerling> die aanknopingspunten met zijn schooltraject creëert. Ze ziet het patroon van de afwezigheden als een chronisch probleem dat

verbonden is met het naar school gaan zelf: naar school gaan brengt stress, woede en angst teweeg bij <leerling>. <leerling> heeft individuele begeleiding nodig om hem te helpen bij deze moeilijkheden en noden. De school van de verwerende partij kan hem deze begeleiding niet bieden, en ziet geen mogelijkheid om in het kader van een gezamenlijk traject naar leerdoelstellingen te werken.

Het CLB, vertegenwoordigd door mevrouw <naam> en mevrouw <naam>, verklaart vooral betrokken te zijn omwille van de persoonlijke moeilijkheden van <leerling>. Het CLB was ook uitgenodigd op de gesprekken tussen de school van de verwerende partij en de verzoekende partij, maar kon hier niet op aanwezig zijn. Het CLB heeft een aantal gesprekken gehad met de verzoekende partij maar omwille van de vele afwezigheden heeft het <leerling> zelf niet gezien. Het was dan ook moeilijk om in kaart te brengen wat <leerling> nodig heeft op school. Het CLB bevestigt dat de school van de verwerende partij op zoek is gegaan naar wat <leerling> nodig heeft en of de school dit kan bieden. Het CLB deelt de bezorgdheid van de school van de verwerende partij om tegemoet te kunnen komen aan de emotionele noden van <leerling>.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/11, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs onder ontbindende voorwaarde inschrijft. De terbeschikkingstelling van dit verslag door de ouders gaat samen met de verbintenis van de school tot het organiseren van overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding. Het overleg betreft de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum.

Datzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van dit overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft om hem mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, proportioneel dan wel disproportioneel zijn. Als de school de wijzigingen disproportioneel acht dan wordt de inschrijving ontbonden op het moment dat de leerling is ingeschreven in een andere school, maar uiterlijk een maand na de ontbinding (vakantieperioden niet inbegrepen).

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vooreerst vast dat de formele motivering door de verwerende partij van de onredelijkheid van de aanpassingen weliswaar zeer summier is. De school van de verwerende partij geeft in haar verweer en tijdens de hoorzitting echter tegelijk aan dat ze niet in staat was een grondige afweging van de redelijkheid van de aanpassingen te maken omdat <leerling>, door de achterliggende problematiek waarmee hij kampt en die het schoolgaan bemoeilijkt, amper op de school aanwezig kon zijn. Noch <leerling>, noch de verzoekende partij kunnen aangeven welke aanpassingen hij nodig heeft om naar school te kunnen komen. Dit houdt in belangrijke mate verband met de problematiek van de persistente afwezigheid van <leerling> op school. Ook het verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs biedt hierover geen houvast of aanknopingspunt.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt in deze uitzonderlijke context vast – gegeven de specificiteit van het deeltijds beroepssecundair onderwijs en de emotionele problematiek van <leerling>, alsmede de ermee gepaard gaande structurele afwezigheid van <leerling> op school – dat het kennelijk onredelijk zou zijn van de school van de verwerende partij een meer substantiële afweging te verwachten.

De Commissie inzake Leerlingenrechten oordeelt bijgevolg, op basis van de voorliggende stukken en de hoorzitting, dat er is voldaan aan de voorwaarden van artikel 110/11 §2 van de Codex Secundair onderwijs om de inschrijving onder ontbindende voorwaarde van <leerling> te ontbinden.

De Commissie inzake Leerlingenrechten sluit een toekomstige mogelijkheid om <leerling> binnen het gewoon onderwijs studievoortgang te laten maken niet uit. Hiertoe is het evenwel noodzakelijk dat er een traject wordt opgestart waardoor de emotionele problemen van <leerling> worden aangepakt, zodat hij onder meer volwaardig kan deelnemen aan de onderwijsactiviteiten.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 4 november 2021 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 7 december 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont en de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
De heer Patrick Vandelanotte, raadgevend lid,
De secretaris mevrouw, Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE