



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/133
van 8 december 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende Bosveldstraat 28, 3300 te Tienen
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 17 november 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2021-2022 in <school>, <adres>. <leerling> beschikt over een verslag dat toegang tot het buitengewoon onderwijs of een individueel aangepast curriculum in het gewoon onderwijs verleent. <leerling> wordt ingeschreven onder ontbindende voorwaarde.

1.2. Met een verzoekschrift van 17 november 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2021-2022. In het verzoekschrift verklaart de verzoekende partij dat zij van mening is dat de verwerende partij meer had kunnen doen voor haar zoon. Zij verzet zich tegen de ontbinding van de inschrijving.

De verzoekende partij reconstrueert dat <leerling> in juni 2021 kennis heeft gemaakt met de klas en de juf en in september een goede start heeft gemaakt op school. Tijdens de afwezigheid van de juf heeft de vervangende leerkracht niet het beste uit <leerling> gehaald. De ontbinding gebeurde op basis van vaststellingen in die korte periode. De verzoekende partij verklaart dat <leerling> hele duidelijke regels en een consequente opvolging daarvan nodig heeft. Hij wil net zo behandeld worden als alle andere kinderen. Dat is, volgens de verzoekende partij, echter niet de aanpak die de vervangende leerkracht heeft gehanteerd. <leerling> werd beschreven als een onhandelbare leerling en werd niet op de gepaste manier aangepakt. De verzoekende partij betreurt dat zij transparant is geweest over <leerling> omdat zij het gevoel heeft dat van die transparantie misbruik is gemaakt om de inschrijving te kunnen ontbinden. Volgens de verwerende partij kan <leerling> beter naar school gaan in het buitengewoon onderwijs, maar de verzoekende partij vindt dit geen oplossing. De individuele

aanpak van de leerkracht maakt voor <leerling> het verschil. De verzoekende partij wenst <leerling> dit schooljaar niet meer van school te veranderen en hem het schooljaar te laten voleindigen in de school van de verwerende partij, een school voor gewoon onderwijs.

Bij het verzoekschrift gaan bijlagen: een document van de school waarin wordt verduidelijkt wat een inschrijving onder ontbindende voorwaarde betekent, een document van de school met gepaste aanpassingen voor <leerling> en een overzicht van de rolverdeling, een document van de school met een overzicht van de redelijkheid van de aanpassingen en de beslissing tot ontbinding.

1.3. Op 7 december 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

In de verweernota reconstrueert de verwerende partij de periode waarin zij heeft kennisgemaakt met <leerling> en de bijzondere aanpassingen die werden gedaan om <leerling> school te laten lopen in <school>. Ook de redelijkheid van de aanpassingen wordt in het verweerschrift toegelicht.

Bij het verweerschrift gaan bijlagen:

- inschrijvingsverslag met bijlagen
- verslag M-decreet <leerling>
- toestemming ouders opvragen verslag M-decreet
- mailcorrespondentie ondersteuning <leerling>
- logs van zorgcoördinator <naam>
- observaties <leerling>
- presentatie gedrag <leerling> OONW Limburg
- verslag: tussenoverleg IOV <leerling>
- mededeling van de ontbinding van een inschrijving

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de ontbonden inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden per e-mail van 30 november 2021 uitgenodigd voor de zitting van 8 december 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 7 december 2021 om 12u. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij verklaart dat zij niet akkoord gaat met de ontbinding van de inschrijving. Volgens de verzoekende partij verschilt de communicatie die zij op papier heeft ontvangen van de mondelinge toelichting door de verwerende partij. De verzoekende partij vindt dat haar zoon als een monster wordt beschreven door de verwerende partij en dat is volgens haar niet correct. De verzoekende partij wenst dat haar zoon zich kan ontwikkelen in een school voor

gewoon onderwijs. De periode van 60 dagen waarbinnen de ontbinding moest gebeuren is niet voldoende om <leerling> te leren kennen en de afweging van de redelijkheid van aanpassingen te maken.

<leerling> heeft eerder enkele schooljaren in het buitengewoon onderwijs school gelopen. In de huidige school heeft men de principes van het buitengewoon onderwijs toegepast, terwijl dat volgens de verzoekende partij niet de aanpak is die <leerling> verkiest.

De verzoekende partij verklaart dat er op drie momenten overleg plaatsvond met alle betrokkenen. Het contact met de klasjuf verliep volgens de verzoekende partij goed, maar de verzoekende partij is minder tevreden over de manier waarop de vervangende leerkracht met <leerling> omging. Volgens de verzoekende partij heeft deze niet het beste uit <leerling> gehaald. Al na twee weken was er een overleg met de nieuwe leerkracht. Er hadden in die periode veel incidenten plaatsgevonden. Tijdens het overleg werd aangegeven dat het traject met <leerling> moeilijk verliep.

Tijdens het derde overleg werd vervolgens de beslissing tot ontbinding meegedeeld.

De verzoekende partij verduidelijkt dat haar zoon consequente en duidelijke regels nodig heeft. Hij moet weten waar hij zich aan mag verwachten qua straffen en belonen.

De verzoekende partij vindt dat er door de verwerende partij veel is gedaan om <leerling> een kans te bieden op wat hij nodig heeft. Bepaalde aanpassingen gingen te ver voor de verzoekende partij (zoals bijvoorbeeld het gebruik van stressballen en bijtringen). <leerling> maakte ook misbruik van sommige maatregelen, zoals het benutten van de rustruimte. De verzoekende partij vindt dat de verwerende partij dit anders had moeten inschatten.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig.

De zorgcoördinator van de school verduidelijkt dat de verwerende partij het heel belangrijk vindt om goed samen te werken met het CLB en het ondersteuningsteam. De verwerende partij vindt dat een goed contact werd onderhouden met de verzoekende partij, zowel formeel als informeel.

Toen de verzoekende partij een inschrijving vroeg heeft de verwerende partij haar met open armen ontvangen. De verwerende partij heeft op dat moment gevraagd om te bevestigen of <leerling> zou komen. Pas op de eerste schooldag heeft mama bevestigd dat <leerling> op de school van de verwerende partij zou starten.

De verwerende partij verklaart dat <leerling> een heel lieve jongen kan zijn en dat op school ook zijn sportieve en muzikale talenten werden opgemerkt. De verwerende partij stelt ook vast dat <leerling>'s gedrag soms problematisch is. De verwerende partij heeft zich bij de procedure tot ontbinding gehouden aan alle wettelijk verplichte contacten, maar daarnaast hebben ook heel veel andere contacten plaatsgevonden. De verwerende partij heeft een grondige afweging gemaakt van de redelijkheid van de aanpassingen voor <leerling>.

De verwerende partij verklaart dat <leerling> een heel slimme jongen is maar dat hij heel slecht kan omgaan met negatieve ervaringen. <leerling> kan, volgens de verwerende partij, dit schooljaar slagen op basis van het gemeenschappelijk curriculum. De klasleerkracht heeft getracht om <leerling> structuur te geven en dat is, volgens de verwerende partij, tot op zekere hoogte gelukt.

Voor het ondersteuningsnetwerk is <leerling>, op basis van de regelgeving, geen prioritaire leerling. Gemiddeld is er voor <leerling> één uurtje ondersteuning per week. De leerkrachten kunnen het ondersteuningsnetwerk altijd contacteren.

De verwerende partij bevestigt dat zij de periode van 60 dagen om te oordelen over de redelijkheid van de aanpassingen te kort vond.

Op 14 oktober vond de klassenraad plaats die over de ontbinding heeft geoordeeld. De verwerende partij erkent dat zij de aanbeveling om <leerling> les te laten volgen in het buitengewoon onderwijs beter niet had geuit.

Een medewerker van het CLB is op de zitting aanwezig en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Het CLB verklaart dat zij deelnam aan veel formeel en informeel overleg over de aanpassingen voor <leerling>.

Het CLB heeft getracht doorheen dat proces de neutraliteit te behouden met de focus op <leerling>. Het CLB had enkel het M-dossier voor <leerling> ter beschikking. In het verslag, opgemaakt in 2018, wordt aangegeven dat verdere beeldvorming nodig is. Ook het vorige CLB had hieraan al gewerkt, maar toch was dit nog niet volledig duidelijk. Het CLB heeft voornamelijk met de verzoekende partij apart besproken welke noden er zijn en waar die noden vandaan komen.

Het CLB verduidelijkt nog dat <leerling> sinds 2017 al in verschillende scholen heeft gezeten: in Nederland in een school voor gewoon onderwijs, vervolgens in Vlaanderen in verschillende scholen voor gewoon onderwijs, waarna werd ingeschreven in een school voor buitengewoon onderwijs.

De aanpassingen die voor <leerling> in de praktijk werden gebracht, zijn geïnspireerd op de werking uit het buitengewoon onderwijs omdat het CLB en de verwerende partij merkten dat daaraan nood was. Het CLB erkent ook dat <leerling> dit niet altijd als positief heeft ervaren, omdat hij graag meer aansluiting vond bij de andere leerlingen. De reden van zijn frustratie was echter niet altijd duidelijk.

Medewerkers van het ondersteuningsnetwerk zijn op de zitting aanwezig en worden er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Zij treden het CLB bij: zij konden enkel op basis van het M-verslag aan de slag gaan. Het ondersteuningsnetwerk heeft in het traject met <leerling> ingezet op observeren en ondersteunen. De tijd die het ondersteuningsnetwerk ter beschikking heeft is erg beperkt, maar niettemin wordt ook steeds ingezet op niet-prioritaire leerlingen. Het ondersteuningsnetwerk doet steeds inspanningen om hen zo goed mogelijk te begeleiden. Voor <leerling> heeft het ondersteuningsnetwerk een psycholoog aangeduid als ondersteuner.

De ondersteuner heeft vooral ondersteuning geboden aan de leerkracht. Het ondersteuningsnetwerk heeft bij de vorige school de hulpmiddelen die zij toepasten bevestigd om zo snel mogelijk goed met <leerling> te kunnen werken op de nieuwe school. De ondersteuner heeft <leerling> geen therapie gegeven maar hem wel begeleid met het oog op het van start gaan met hulpmiddelen in de klas. De ondersteuner heeft ook aan de klas uitgelegd waarom <leerling> woedeaanvallen kan hebben. Ook met de vervangende leerkracht is de ondersteuner in overleg gegaan.

De ondersteuner licht nog toe dat therapiegericht werken niet mogelijk is in het kader van de ondersteuning in het gewoon basisonderwijs. In het buitengewoon onderwijs kan die therapie wel aangeboden worden.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37undecies §2 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur een leerling die beschikt over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs, onder ontbindende voorwaarde inschrijft.

Hetzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van het overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft proportioneel dan wel disproportioneel zijn.

Uit de voorgelegde stukken is op te maken dat de afweging van de proportionaliteit van de noodzakelijke aanpassingen voor <leerling> zorgvuldig is gebeurd. De Commissie is bijgevolg van oordeel dat de redelijkheid van de aanpassingen in voldoende mate is afgewogen en niet klaarblijkelijk onredelijk is.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 17 november 2021 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 december 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin en Evelien Timbermont, effectieve leden,
De heren Bengt Verbeeck, Kurt Willems, Joël Boussemaere en Patrick Vandelanotte, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier en Nikita Vos, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER
N. VOS**

B. DE GROOTE