



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/134
van 8 december 2021**

Inzake mevr. <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende Hoge Kouter 20, 9880 te Aalter
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 22 november 2021 heeft mevr. <ouder> klacht ingediend tegen de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <leerling> is ingeschreven in <school>, <adres>. Vanaf schooljaar 2021-2022 beschikt <leerling> over een verslag dat toegang verleent tot het buitengewoon onderwijs of een individueel aangepast curriculum in het gewoon onderwijs.

1.2. Met een verzoekschrift van 22 november 2021 heeft mevr. <ouder> klacht ingediend tegen het niet aanbieden van gepaste hulp aan <leerling> door <school>.

In het verzoekschrift verklaart de verzoekende partij dat zij zich verzet tegen het niet aanbieden van gepaste hulp aan een kind met autisme door de school, waardoor het kind doorverwezen wordt naar het buitengewoon basisonderwijs. De verzoekende partij verklaart dat zij sinds vorig schooljaar heeft aangegeven aanpassingen te willen voor haar kind met autisme. De gevraagde aanpassingen werden niet uitgevoerd: een individueel dagschema, een weekrooster, een rood-groenblok waarmee hij kon aangeven of hij zelfstandig verder kan dan wel hulp nodig heeft, een vluchtplek, correct gebruik van de timemanagementtool Time Timer, invulling van de lange speeltijden met verplichte rustmomenten, ...

De verzoekende partij meent dat de school ten onrechte aangeeft al veel aanpassingen te doen voor <leerling>, terwijl haar vraag om alledaagse dingen gaat: een goede klaswerking bevorderen en de basishouding van de leerkracht. De verzoekende partij verklaart dat de verwerende partij daarnaast ook echt aanpassingen heeft gedaan: apart omkleden bij het turnen/ zwemmen en meerijden met de auto naar zwembad. Andere aanpassingen werden volgens de verzoekende partij onvoldoende onderzocht en ten onrechte beschouwd als onhaalbaar.

De verzoekende partij verklaart nog dat zij recent kosten heeft gemaakt voor materialen die

echter niet meer konden worden getest. <leerling> werd inmiddels ingeschreven in het buitengewoon onderwijs. De verzoekende partij betreurt het dat zij niet te weten komt of het voor <leerling>, mits aanpassingen, haalbaar was om les te volgen in het gewoon basisonderwijs. Op basis van de communicatie door de school heeft verzoekende partij het gevoel dat er geen mogelijkheid meer was tot open dialoog en dat de school al tijdens de herfstvakantie had besloten dat <leerling> er niet verder kon schoollopen.

Bij het verzoekschrift gaan bijlagen: een brief van de verzoekende partij aan de verwerende partij waarin zij puntsgewijs reageert op de inhoud van het leerlingendossier van <leerling> en op observaties van de noden van <leerling> op vrijdag 22 oktober.

1.3. Op 2 december 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

In het verweerschrift verklaart de verwerende partij dat de inschrijving van <leerling> niet werd ontbonden, maar dat hij werd uitgeschreven door de verwerende partij nadat deze een recentere inschrijving in een andere school vaststelde. De verwerende partij geeft aan dat zij tijdens de herfstvakantie een e-mail verstuurde naar de verzoekende partij. Hierin stuurde zij aan op een overstap naar het buitengewoon onderwijs voor <leerling>. Indien <leerling> toch op de school van verwerende partij zou blijven, wenste de verwerende partij na de herfstvakantie een nieuw overleg.

De verwerende partij reconstrueert ook de schoolloopbaan van <leerling> in de school van de verwerende partij. <leerling> loopt er school sinds 2017. Sindsdien verkende de verzoekende partij de mogelijkheid om <leerling> in te schrijven in het buitengewoon onderwijs. Zij koos er niettemin voor om <leerling>'s inschrijving te behouden. Samen met het ondersteuningsteam werden aanpassingen ingevoerd ten behoeve van <leerling>. Eind september 2021 stelt de verwerende partij vast dat het steeds moeilijker is voor de school om <leerling> tot 'leren' te laten komen. Ook in oktober 2021 vond een overleg plaats. Wanneer werd aangegeven dat het voor <leerling> niet evident is in het gewoon basisonderwijs, reageerde de verzoekende partij vaak eerder aanvallend.

Voor de herfstvakantie heeft de verzoekende partij <leerling> geobserveerd tijdens de lessen. De middag werd anders ervaren door de verzoekende partij dan door de verwerende partij. Naar aanleiding daarvan verstuurde de verwerende partij tijdens de herfstvakantie een e-mail. Na deze e-mail heeft de verzoekende partij <leerling> ingeschreven in een andere school.

De verwerende partij geeft ook aan dat zij aanpassingen heeft gedaan voor <leerling> en heeft deze aanpassingen opgelijst.

Tot slot erkent de verwerende partij dat de communicatie met de verzoekende partij moeilijk was tijdens het recentste schooljaar.

Bij het verweerschrift gaat ook het leerlingendossier van <leerling>.

2. Over het procedureverloop

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden per e-mail van 30 november 2021 uitgenodigd voor de zitting van 8 december 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 7 december 2021 om 12u. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd.

2.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij verklaart dat <leerling> op dit moment zonder veel problemen de lessen volgt in het buitengewoon onderwijs. In het buitengewoon onderwijs merkt de verzoekende partij dat er zich enkel een probleem stelt wat (in de school van verwerende partij) aangeleerde slechte gewoonten betreft. In de huidige school gaat het goed omdat er veel structuur wordt geboden: een dagschema en een vluchtplek. <leerling> weet wat er verwacht wordt.

De verzoekende partij wilde <leerling> geen leertijd ontnemen. De verzoekende partij heeft <leerling> daarom weggehaald uit <school>. Ze heeft ervaren dat er weinig ondernomen werd voor <leerling>. <leerling> heeft volgens de verzoekende partij geen kansen gekregen op de school: er werden geen hulpmiddelen aangeboden. De verzoekende partij heeft ervaren dat de aangeboden hulp van de zorgcoördinator niet heeft geholpen. Desondanks is deze niet bijgestuurd.

De verzoekende partij wil <leerling> nog steeds naar school laten gaan in <school>. <leerling> wil zelf ook terugkeren naar zijn vriendjes in <school>. Hij moet er dan wel met een schone lei kunnen starten. De verwerende partij houdt, volgens de verzoekende partij, op dit moment te hard vast aan het standpunt dat <leerling> niet op de school terecht kan. De verzoekende partij verklaart dat zij ook een andere zoon op de school heeft. Dat geeft voor de verzoekende partij aan dat zij wel vertrouwen heeft in de school.

De verzoekende partij verklaart dat zij niet is ingegaan op de formele uitnodiging van de school om na de vakantie samen te zitten. Er zijn, volgens de verzoekende partij, immers te weinig inspanningen gedaan door de verwerende partij. Daarnaast is er volgens verzoekende partij veel tijd verspild. Verzoekende partij is ook van mening dat de verwerende partij loog over de geleverde inspanningen.

De verzoekende partij heeft de voorbije periode tips aangebracht om de autismewerking van de school te verbeteren. Zij heeft het gevoel dat haar is voorgelogen dat deze tips werden toegepast. In werkelijkheid gebeurde dit volgens verzoekende partij echter niet. De voorstellen van aanpassingen die de verzoekende partij heeft aangebracht werden volgens haar onvoldoende uitgeprobeerd en te snel afgevoerd door de verwerende partij. Het voelt voor de verzoekende partij nutteloos om tijd te blijven investeren daar de school niet aan de slag gaat met de input die zij de school geeft.

De verwerende partij heeft steeds vastgesteld dat de aanpassingen die ze voor <leerling> deed niet werkten maar heeft niet getracht om alternatieven toe te passen. Volgens de verzoekende partij kan met kleine aanpassingen al veel bereikt worden met <leerling>. De noodzakelijke aanpassingen worden echter niet toegepast.

De huidige schoolcontext creëert conflicten met <leerling>. Hierdoor wordt het standpunt van de school over <leerling> steeds bevestigd. De verzoekende partij verklaart dat <leerling> wordt uitgelokt door anderen, hetgeen reactie van <leerling> teweegbrengt. <leerling> wordt daarvoor hard gesanctioneerd. Dit frustreert verzoekende partij. Zij ervaart onkunde en onwil in hoofde van de verwerende partij. De verzoekende partij verneemt steeds opnieuw dat <leerling> niet in de context van de school past.

De sfeer van het mailverkeer tussen de verzoekende en de verwerende partij is, volgens verzoekende partij, sinds half oktober sterk veranderd en erg negatief geworden. De verzoekende partij geeft aan dat dit komt omdat ze sinds mei merkte dat het bijna dagelijks fout liep op school. Wanneer een situatie met <leerling> escaleerde werd de verzoekende partij gecontacteerd in de verwachting dat zij <leerling> van school zou komen halen.

De verzoekende partij verklaart dat er sinds mei 2021 veel disputen waren tussen de verzoekende en de verwerende partij en dat onwil ontstond bij de verwerende partij.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig.

De verwerende partij verklaart dat dit voor de school een zeer moeilijke situatie is. De situatie raakt de betrokken personeelsleden ook persoonlijk.

Na het vertrek van <leerling> heeft de verwerende partij geëvalueerd wat zij met haar team anders had kunnen doen. De verwerende partij heeft geprobeerd goed te handelen maar is

er niet in geslaagd om de ouders ervan te overtuigen dat de noodzakelijke aanpassingen voor <leerling> niet kunnen geboden worden door de verwerende partij.

De verwerende partij denkt dat <leerling> het nu goed doet op school aangezien de school voor buitengewoon onderwijs de juiste context vormt voor zijn noden. De schoolcontext van de verwerende partij is, volgens de verwerende partij, daarentegen niet aangepast aan de noden van <leerling>. De verwerende partij kan <leerling> niet laten leren.

De verwerende partij verduidelijkt dat specifieke maatregelen op bepaalde momenten wel hebben gewerkt voor <leerling>. Volgens de verwerende partij werd evenwel ook vaak duidelijk dat de gewenste/wenselijke aanpassingen niet uitvoerbaar waren.

De mama van <leerling> is professioneel bezig met ASS-begeleiding. Wanneer zij tussenkomt op de school ziet de verwerende partij dat haar aanpak werkt. Voor de verwerende partij is het echter niet haalbaar om op dezelfde manier te werk te gaan. Van onwil of onkunde bij de leerkrachten is er, volgens de verwerende partij, echter geen sprake.

De visies van de school en deze van de ouders op wat nodig is voor <leerling> verschillen volgens de verwerende partij te sterk.

De verwerende partij betreurt dat ook de expertise van het CLB en het ondersteuningsnetwerk tijdens de zitting niet aan bod kunnen komen. Dit zou volgens de verwerende partij zinvol zijn om een volledig beeld te krijgen over de proportionaliteit van de aanpassingen die noodzakelijk zijn voor <leerling>.

De verwerende partij geeft aan dat <leerling> opnieuw kan worden ingeschreven in de school indien er een vraag tot inschrijving wordt gesteld. Hij wordt dan ingeschreven onder ontbindende voorwaarde. De afweging van de proportionaliteit van de noodzakelijke aanpassingen gebeurt binnen 60 dagen. De school zal in dat geval de procedure van de afweging van de redelijkheid van aanpassingen respecteren.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

3.1. Uit de voorliggende stukken en de toelichting ter zitting blijkt dat de inschrijving van <leerling> in <school> niet werd ontbonden door de verwerende partij. <leerling> werd door de verzoekende partij ingeschreven in een andere school, waarna de verwerende partij de inschrijving administratief heeft beëindigd. De Commissie inzake Leerlingenrechten is derhalve van oordeel dat onder de gegeven omstandigheden de klacht zonder voorwerp is.

3.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 22 november 2021 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 december 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin en Evelien Timbermont, effectieve leden,
De heren Bengt Verbeeck, Kurt Willems, Joël Boussemaere en Patrick Vandelanotte, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier en Nikita Vos, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER
N. VOS**

B. DE GROOTE