



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/135
van 7 december 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 23 november 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 1 september 2021 start <leerling> in het 2e leerjaar B van <school>. <leerling> heeft een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs en wenst haar schools traject te volgen in het gewoon onderwijs met een individueel aangepast curriculum. De inschrijving is een inschrijving onder ontbindende voorwaarde. Op 25 oktober 2021 besluit de school om de inschrijving te ontbinden.

1.2. Met een verzoekschrift van 23 november 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat zij tijdens de eerste weken na de start van het schooljaar geen informatie heeft ontvangen en dat er geen overlegmomenten hebben plaatsgevonden met de school van de verwerende partij. Zij vermoedde daarom dat alles vlot verliep. <leerling> zelf ging graag naar school. Op 4 oktober 2021 was er een eerste overleg met de school van de verwerende partij. De ondersteuner was niet aanwezig. Tijdens dit overleg werd verteld dat <leerling> een gemakkelijke leerling was, maar dat ze veel vragen stelde en onvoldoende oppikte van de lessen. Bovendien zat <leerling> in een erg zware klas. De verzoekende partij concludeert hieruit dat de leerkrachten hun energie moesten besteden aan de vele probleemkinderen, waardoor er geen energie meer was voor <leerling>. De school van de verwerende partij heeft de verzoekende partij gevraagd om tips en handvatten. De verzoekende partij heeft meegegeven dat de school van de verwerende partij mag verlangen dat <leerling> haar taken afwerkt. Daarnaast heeft ze benadrukt dat <leerling> beschikt over een verslag type 2 en dus een individueel aangepast curriculum dient te volgen, waardoor de druk om alle leerstof op te pikken lager ligt, maar er wel doelen zijn om naartoe te werken.

Na dit overleg merkte de verzoekende partij weinig verandering. <leerling> vertelde dat ze niet moest deelnemen aan toetsen en een boekje mocht lezen. Dit verontrustte de verzoekende partij want op de vorige school werden de toetsen aangepast of maakte <leerling> slechts een gedeelte van de toets met een open boek, en werd ze begeleid in haar huiswerk. Het ging dan over redelijke aanpassingen die ook werden doorgegeven door de vroegere ondersteuner, maar waar de verzoekende partij niets meer van kon merken. De huidige ondersteuner was tweemaal aanwezig tijdens een digitaal overleg, maar verder zegt de verzoekende partij geen contact te hebben gehad met de ondersteuner.

Op 28 oktober vond er een digitaal overleg plaats. Voorafgaand aan dit overleg heeft de verzoekende partij geprobeerd het CLB te bereiken, maar dit was haar niet gelukt. De verzoekende partij betreurt dat er geen contact is geweest met het CLB. Tijdens het overleg werd de beslissing meegedeeld om de inschrijving van <leerling> te ontbinden. Opnieuw vermeldde de school van de verwerende partij dat <leerling> een gemakkelijke leerling is maar dat de klas te zwaar is. Er was geen mogelijkheid om haar in een andere klas te zetten. Diezelfde dag heeft de verzoekende partij de brief ontvangen met de beslissing en een summiere motivatie. De verzoekende partij ervaart deze beslissing als onterecht omwille van de manier waarop het proces is verlopen, het gebrek aan communicatie en het gebrek aan samenwerking tussen de verschillende partners. Voor <leerling> is de situatie onbegrijpelijk. Ze heeft al vriendinnen gemaakt, ze voelt zich goed op de school van de verwerende partij en het is haar wens om er te kunnen blijven.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs, de brief waarin de school van de verwerende partij de beslissing van de klassenraad om de inschrijving te ontbinden meedeelt, de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving en het schoolrapport van het voorgaande schooljaar.

1.3. Op 6 december 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij argumenteert dat er voldoende overlegmomenten, begeleidende klassenraden en feedbackgesprekken hebben plaatsgevonden. Ze lijst hierbij alle overlegmomenten op met de verschillende partners, van het moment van de inschrijving tot het overleg waarop de beslissing van de klassenraad werd meegedeeld. De school van de verwerende partij maakt ook gebruik van Smartschool en het oudercontact om ouders te betrekken bij het begeleidingstraject. De verwerende partij haalt ook aan dat er een nauwe samenwerking is met de ondersteuner, die in nauw contact staat met de verzoekende partij en als brug fungeert tussen de verzoekende partij en de school van de verwerende partij. Veel communicatie verliep langs deze weg, en de ondersteuner had ook reeds meerdere gesprekken met de verzoekende partij voorafgaand aan het tussentijds evaluatiegesprek. De verwerende partij verklaart de verzoekende partij op meerdere momenten te hebben betrokken in het voorbereiden en het bijsturen van het begeleidingstraject. Ze vermeldt ook dat aan het einde van oktober zichzelf en het CLB tevergeefs hebben geprobeerd de verzoekende partij te bereiken. De verzoekende partij heeft ook nooit gebruik gemaakt van de ouderaccount op Smartschool om de schoolcommunicatie op te volgen. De verwerende partij haalt ook aan dat de verzoekende partij na het overleg van 28 oktober de mogelijkheid had om het dossier met de uitgebreide motivatie in te kijken, maar dat zij ook hier geen gebruik van heeft gemaakt.

De verwerende partij verduidelijkt dat zij de afweging van welke aanpassingen redelijk zijn voor elke leerling apart maakt. Niet alleen de specifieke situatie van de leerling, maar ook de context van de school en de klas kunnen deze afweging beïnvloeden. <leerling> heeft een-op-een-begeleiding nodig om te kunnen deelnemen aan het lesgebeuren. De ondersteuner is echter beperkt aanwezig in de klas, en omwille van de vele zorgnoden bij de andere leerlingen zijn de leraren niet in de mogelijkheid om <leerling> individueel te begeleiden. Wanneer de ondersteuner niet aanwezig is, worden er leerkansen ontnomen bij de andere leerlingen. Voor

de praktische vakken leidt het ontbreken van een-op-een-begeleiding soms tot onveilige situaties, omdat <leerling> de veiligheidsvoorschriften niet altijd kan toepassen. De verwerende partij uit ook haar bezorgdheid om het mentale welzijn van <leerling> omwille van de moeilijkheden die ze ervaart op school en omwille van het negatieve gedrag dat andere leerlingen soms tegen haar stellen.

1.4. Op 3 december bezorgde de LOP-deskundige, mevrouw <naam>, haar toelichting aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Op 27 oktober 2021 werd het LOP per e-mail op de hoogte gebracht door de school van de verwerende partij dat, op basis van de conclusie van de klassenraad van 25 oktober, de inschrijving van <leerling> ontbonden werd. Het LOP ontving een mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving met motivering. De verzoekende partij had geen vraag tot bemiddeling gesteld aan het LOP. Het LOP was derhalve geen betrokken partij.

De LOP-deskundige bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving en het verslag van de klassenraad.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 30 november 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 7 december 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 6 december 2021 om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden tijdens de digitale hoorzitting gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de ontbonden inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij en de verwerende partij worden via Microsoft Teams door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij* wordt bijgestaan door de heer <naam> van het Steunpunt voor Inclusie. De verzoekende partij bevestigt bovenstaand feitenrelaas en haalt aan dat zij slechts op twee momenten betrokken is geweest van alle overlegmomenten die de verwerende partij opsomt in haar verweerschrift: bij het overleg van 4 oktober 2021 en het gesprek van 28 oktober 2021, maar dit laatste had enkel als doel om de beslissing van de ontbonden inschrijving mee te delen. De verzoekende partij heeft dan ook niet de gelegenheid gekregen om samen op zoek te gaan naar oplossingen voor de drempels die <leerling> ervan zouden kunnen weerhouden om een individueel aangepast traject op te starten op school. De verzoekende partij heeft de

overlegmomenten van 4 en 28 oktober telkens als negatief ervaren; er is volgens haar dan ook nooit een constructief overleg geweest. Bovendien had de verzoekende partij het individueel aangepast traject nog nooit ingekeken. De verzoekende partij wijst er ook op dat de verwerende partij met name haar bezorgdheid uit over het sociaal en emotioneel functioneren van <leerling>, maar niet op zoek gaat naar hoe ze het individueel aangepast traject kan realiseren.

Een traject in het kader van een individueel aangepast curriculum vraagt intensieve communicatie en samenwerking; de verzoekende partij vraagt zich dan ook af waarom er pas aan het einde van oktober 2021 is getracht om contact op te nemen. Met de ondersteuner is er slechts sporadisch contact geweest; er was zeker geen sprake van het nauw contact waar de verwerende partij naar verwijst in haar verweerschrift. De verzoekende partij vraagt zich dan ook af hoe de school van de verwerende partij de vinger aan de pols kon houden.

De vorige school van <leerling>, waar ze wel succesvol een IAC volgde maar waar ze om organisatorische redenen niet meer naar school kan gaan, had aangeboden om tijd te maken om uitleg te geven over de beste manier om het traject van <leerling> aan te pakken. De school van de verwerende partij is echter nooit ingegaan op dit aanbod.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door de heer <naam>, directeur, en mevrouw <naam>, coördinerend directeur, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en benadrukt dat zij voorstander is van inclusief onderwijs, maar dat de context hier niet toelaat om inclusie te organiseren. 60% van de medeleerlingen van <leerling> hebben immers extra zorg nodig, wat betekent dat de school van de verwerende partij veel inspanning besteedt aan begeleiding, remediëring en differentiatie. De school van de verwerende partij stelt vast dat <leerling> niet kan leren wanneer ze niet een-op-een begeleid wordt. De draagkracht van de leraren laat niet toe om <leerling> de zorg en begeleiding te bieden waar ze nood aan heeft. De school van de verwerende partij heeft drie klassen in het 2^e leerjaar B, en de concentratie van zorgnoden onder de leerlingen is in elk van deze klassen dezelfde.

De verwerende partij vermeldt ook dat het individueel aangepast curriculum steeds kan worden geraadpleegd in het leerlingvolgsysteem. Ze voegt ook toe dat <leerling> wordt begeleid door het ondersteuningsnetwerk dat haar vorig schooljaar begeleidde, en niet door het netwerk verbonden aan de school van de verwerende partij.

Het CLB, vertegenwoordigd door mevrouw <naam> en mevrouw <naam>, verklaart zich te kunnen vinden in de bezorgdheden van de school van de verwerende partij rond het sociaal-emotioneel welbevinden van <leerling>. Het CLB was op de hoogte van wat er moeilijk liep en heeft samen met de ondersteuner en de school van de verwerende partij nagedacht over welke aanpassingen er mogelijk waren. Het CLB bevestigt dat de draagkracht van de leraren op is en dat dit een gevolg is van de samenstelling van de B-stroom. De hulp van de ondersteuner is niet toereikend om de leraren te ondersteunen.

3.5. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam>, bevestigt bovenstaand feitenrelaas. Wat het LOP betreft is alles correct verlopen.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

In de huidige stand van het geding beschikt de Commissie inzake Leerlingenrechten over onvoldoende (precieze) informatie om met kennis van zaken een uitspraak te doen over het recht van <leerling> op het behoud van een inschrijving in <school>. Vóór de Commissie inzake Leerlingenrechten over de gegrondheid van de klacht kan oordelen en ter zake een gemotiveerde beslissing kan nemen, moet zij over bijkomende inlichtingen beschikken. Aan

de verwerende partij wordt daarom gevraagd om uiterlijk op 17 december 2021 een overzicht te bezorgen van de communicatie die zij gevoerd heeft met de verzoekende partij, de e-mails die zij gestuurd heeft en logs van het gebruik van de Smartschoolaccount van <leerling> en haar ouders.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 23 november 2021 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar uitgesteld wegens extra onderzoeksmaatregelen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 7 december 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont en de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
De heer Patrick Vandelanotte, raadgevend lid,
De secretaris, mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE