



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2021/137  
van 21 december 2021**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 5 december 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. Op 12 september 2021 schrijft de verzoekende partij haar zoon uit in <school>, <adres>, waar hij het 1e leerjaar van de 2e graad Bedrijfswetenschappen volgt. Op 17 september stelt zij de vraag om haar zoon opnieuw in te schrijven in hetzelfde structuuronderdeel.

1.2. Met een verzoekschrift van 5 december 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat zij de studiekeuze voor het 1e leerjaar van de 2e graad Bedrijfswetenschappen op 30 juni 2021 heeft gemeld via het hiervoor bestemde digitale formulier. Enkele dagen voor de start van het schooljaar ontstaat een dispuut met de verwerende partij over het laptopproject en bijgevolg over het schoolreglement. Dit dispuut leidt tot een klacht bij de Commissie Zorgvuldig Bestuur. De klacht is later gegrond verklaard. Het dispuut en de eis van de school van de verwerende partij om het schoolreglement te ondertekenen was de rechtstreekse aanleiding om op zoek te gaan naar een andere school voor <leerling>. De nieuwe school heeft echter een negatieve impact op het welzijn van <leerling>. Hij mist zijn vrienden, de leerkrachten, de schoolomgeving en de normen en waarden van zijn vroegere school. Op 17 september 2021 stelt de verzoekende partij de vraag aan de school van de verwerende partij om hem opnieuw in te schrijven en wordt door de school van de verwerende partij een weigeringsdocument bezorgd. Er vinden daarna verscheidene gesprekken plaats tussen de verzoekende partij, de school van de verwerende partij, het CLB en het LOP. Op 17 september 2021 bezorgt de school van de verwerende partij de verzoekende partij een weigeringsdocument.

In de maanden oktober en november neemt de verzoekende partij meermaals contact op met

de school van de verwerende partij, in de hoop om <leerling> in januari 2022 te laten overstappen. De school van de verwerende partij laat weten dat het structuuronderdeel volzet is. Op 22 november is er een gesprek waarin de school van de verwerende partij nogmaals bevestigt dat het structuuronderdeel volzet is en ze meedeelt dat ze pas na 14 januari 2022 uitsluitel kan geven over een mogelijke inschrijving, daar ze eerst voorrang dient te geven aan eigen leerlingen die zich na het eerste semester wensen te heroriënteren en daar er nog twee leerlingen voor <leerling> op de wachtlijst staan.

In antwoord op de vraag om een schriftelijke bevestiging van deze mondeling gegeven info bezorgt de school van de verwerende partij op 29 november 2021 een e-mail aan de verzoekende partij. In de e-mail zet ze de eerder gecommuniceerde informatie recht: de wachtlijsten gelden niet meer en op basis van deze wachtlijsten kan er dus geen voorrang verleend worden. Ook eigen leerlingen hebben op dat moment van het schooljaar geen voorrang wanneer ze van studierichting veranderen. Een leerling die zich aandient voor een structuuronderdeel dat niet volzet is, kan onmiddellijk worden ingeschreven indien deze leerling aan de toelatingsvoorwaarden voldoet.

Op 30 november 2021 heeft de verzoekende partij <leerling> nogmaals digitaal ingeschreven via de website van de school van de verwerende partij. De verzoekende partij verklaart enkel het weigeringsdocument van 17 september 2021 te hebben ontvangen.

Van het LOP heeft de verzoekende partij vernomen dat het 1e leerjaar van de 2e graad Bedrijfswetenschappen pas op 18 oktober volzet werd verklaard. De verzoekende partij stelt de vraag of deze informatie klopt, hoeveel leerlingen er vandaag in de klas zitten en waarom de school van de verwerende partij niet in overtal kan inschrijven.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- Het bericht van 12 mei 2021 van de school van de verwerende partij met de vraag om de studiekeuze voor het schooljaar 2021-2022 in te dienen.
- Het herinschrijfformulier van 30 juni 2021 voor leerlingen die na de rapportbespreking hun studiekeuze wijzigen.
- De bevestiging van 4 juli 2021 van het indienen van de boekenlijst voor het 1e leerjaar van de 2e graad Bedrijfswetenschappen;
- Een e-mail van 10 augustus 2021 waarin de verzoekende partij informeert naar de factuur voor de aankoop van de schoolboeken.
- Een artikel van 2014 uit het tijdschrift Klasse waarin de school van de verwerende partij aan het woord komt;
- De mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving van 17 september 2021;
- Screenshots van het digitale formulier om in te schrijven gemaakt op 5 december 2021 en een screenshot van de geschiedenis van de browser waaruit blijkt dat ze op 30 november 2021 het formulier hebben geopend;
- De communicatie via e-mail met de school van de verwerende partij.

1.3. Op 17 december 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij licht in haar verweerschrift toe dat <leerling> aan het einde van het schooljaar 2020-2021 een B-atteest met clausulering voor de domeinoverschrijdende doorstroomrichtingen behaalde. Bij de start van het huidige schooljaar was er onduidelijkheid over de studiekeuze van <leerling> en blijkt hij niet op de klaslijst te staan, waardoor hij als eigen leerling in overtal werd ingeschreven in het 1e leerjaar van de 2e graad Bedrijfswetenschappen. De verwerende partij bevestigt dat de verzoekende partij niet akkoord was met het laptopproject. Bij het uitschrijven van <leerling> heeft de verzoekende partij echter andere redenen opgegeven; het dispuut over het laptopproject behoorde niet tot deze redenen.

De verwerende partij wijst erop dat het 1e leerjaar van de 2e graad Bedrijfswetenschappen op correcte wijze werd volzet verklaard. Na de vraag tot herinschrijving heeft de school van de

verwerende partij overeenkomstig de regelgeving een weigeringsdocument bezorgd. Met dit document heeft <leerling> een plaats op de wachtlijst gekregen. Daar de situatie ongewijzigd bleef, werd bij latere vragen naar een update van de situatie niet telkens opnieuw een weigeringsdocument opgemaakt.

De informatie die de school van de verwerende partij in het gesprek van 22 november 2021 gegeven heeft met betrekking tot de wachtlijst was een herhaling van de informatie gegeven op 20 september 2021. In september was deze informatie nog correct; in november ging het over een vergissing. Op 2 december 2021 heeft de school van de verwerende partij de foutieve informatie rechtgezet. De verwerende partij wijst er ook op dat deze vergissing op geen enkel moment de inschrijvingskansen van <leerling> heeft beïnvloed.

De verwerende partij voegt nog toe dat de school van de verwerende partij zich de voorbije maanden herhaaldelijk beschikbaar heeft opgesteld ten aanzien van de verzoekende partij, en dat het standpunt dat <leerling> kan ingeschreven worden als er een plaats beschikbaar is ongewijzigd blijft.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving van 17 september 2021, de communicatie via e-mail met de verzoekende partij, een overzicht van de gehele communicatie, en een verklaring van de school van de verwerende partij waarin de redenen voor de uitschrijving worden vermeld.

1.4. Op 14 december bezorgde de LOP-deskundige, mevrouw <naam>, haar toelichting aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Ze licht toe dat het 1e leerjaar van de 2e graad Bedrijfswetenschappen op 18 oktober volzet werd verklaard op 18 leerlingen. De LOP-deskundige wijst erop dat het hier om een sinds dit schooljaar gemoderniseerd structuuronderdeel gaat, en dat het hiermee concorderende structuuronderdeel, het 1<sup>e</sup> jaar van de 2<sup>e</sup> graad Handel, reeds volzet werd verklaard op 26 maart 2021.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 14 december 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 21 december 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 17 december om 15 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij en de verwerende partij worden ter zitting telefonisch door de

leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij* bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt eraan toe dat ze – om de discussie over het laptopproject uit de weg te gaan – <leerling> heeft ingeschreven in een andere school. Al vrij snel werd echter duidelijk dat <leerling> liever wenste terug te keren naar zijn oude school. Op 17 september 2021 stelde de verzoekende partij daarom een vraag tot inschrijving in de school en ontving ze een weigeringsdocument. Daarna heeft de verzoekende partij op verschillende momenten het inschrijvingsverzoek herhaald, zowel mondeling als via de officiële weg. De verzoekende partij begrijpt niet goed waarom <leerling> plots geen eigen leerling meer is terwijl hij al jarenlang naar de school van de verwerende partij gaat.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door de heer <naam>, directeur, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en benadrukt inderdaad dat de verzoekende partij op 17 september 2021 correct de vraag tot inschrijving heeft gesteld via het gepaste formulier. Hierdoor heeft <leerling> een weigeringsdocument gekregen en een plaats op de wachtlijst. Sindsdien is de situatie ongewijzigd gebleven, het structuuronderdeel is nog steeds volzet en de verzoekende partij heeft enkele keren gepolst naar de huidige stand van zaken. De school van de verwerende partij beschouwde dit niet als een nieuwe vraag tot inschrijving. Op 1 september 2021 kon en moest de verwerende partij <leerling> in overtal inschrijven in 3 Bedrijfswetenschappen omdat hij een zittende leerling was, maar nu helaas niet meer. Het structuuronderdeel werd voor de start van de inschrijvingen reeds volzet verklaard op 5 leerlingen omdat de school op dat moment nog niet kan inschatten hoeveel leerlingen daadwerkelijk de overstap zullen maken naar dit structuuronderdeel. Op 18 oktober 2021 paste de verwerende partij dat aantal aan naar 18 leerlingen, het werkelijke aantal leerlingen in het structuuronderdeel. Ze deed dit pas op dat moment omdat er nog veel verschuivingen zijn in de loop van september. Tenslotte geeft de school van de verwerende partij aan dat er mogelijks enkele leerlingen uit de klas een advies zullen krijgen om te veranderen van structuuronderdeel, waardoor er mogelijks wel een plaats vrij komt.

3.5. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam>, laat zich verontschuldigen voor de zitting.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

In de huidige stand van het geding beschikt de Commissie inzake Leerlingenrechten over onvoldoende (precieze) informatie om met kennis van zaken een uitspraak te doen over de weigering tot inschrijving van <leerling> in <school>. Vóór de Commissie inzake Leerlingenrechten over de gegrondheid van de klacht kan oordelen en ter zake een gemotiveerde beslissing kan nemen, moet zij over bijkomende inlichtingen beschikken. Aan de verzoekende en de verwerende partij wordt daarom gevraagd om uiterlijk op 15 januari 2022 bijkomende informatie te bezorgen over de vraag tot inschrijving die op 30 november 2021 door de verzoekende partij via het formulier op de website van de school werd gesteld, meer bepaald:

1. Kan de verzoekende partij bewijsmateriaal bezorgen waaruit blijkt dat ze op dat moment de vraag tot inschrijving effectief voltooide?
2. Kan de verwerende partij bevestigen dat zij deze vraag tot inschrijving heeft ontvangen?

### **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 5 december 2021 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar uitgesteld wegens extra onderzoeksmaatregelen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 december 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
Mevrouw Marleen Colpin en de heer Kurt Willems, effectieve leden,  
De secretaris, mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**B. DE GROOTE**