



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/139
van 21 december 2021**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>,
wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Het LOP Sint-Niklaas – Temse Secundair maakte op 3 december 2021 het verslag van de mislukte bemiddelingspoging op 2 december 2021 over aan de Commissie inzake Leerlingenrechten met de vraag om de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> te onderzoeken.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 25 oktober 2021 werd <leerling> definitief uitgesloten uit <school 2>. Hij volgde er het 2^e leerjaar B Maatschappij en welzijn – Sport. De verzoekende partij ging op zoek naar een nieuwe school voor <leerling>, maar alle richtingen in het 2^e leerjaar B zijn volzet verklaard door de scholen in de regio. De verzoekende partij vroeg vervolgens op 25 november 2021 bemiddeling aan bij het LOP.

Op 2 december 2021 kwam de bemiddelingscel samen. Dit leidde niet tot de realisatie van een inschrijving.

1.2. Op 3 december 2021 maakt het LOP het verslag van de bemiddelingscommissie over aan de Commissie inzake Leerlingenrechten conform artikel 110/15 §3. De Commissie inzake Leerlingenrechten wordt daarmee gevat om haar oordeel uit te spreken over de gegrondheid van de weigeringsbeslissing.

1.3. In het verslag van de bemiddelingscommissie wordt het bemiddelingsverzoek omschreven. Na de definitieve uitsluiting van <leerling> contacteerde een CLB-medewerker heel wat scholen telefonisch met de vraag of ze <leerling> konden inschrijven maar er werd geen school gevonden die plaats had. Ook de verzoekende partij contacteerde de school van de verwerende partij telefonisch om een vraag tot inschrijving te stellen. Ze kreeg de boodschap dat er geen plaats was. In een andere vestigingsplaats van dezelfde school ging <leerling> zelf langs om een vraag tot inschrijving te stellen, ook hier kreeg hij te horen dat er geen plaats is. <leerling> is bereid om bij de instap in een nieuwe school ook met een NAFT-

traject te starten. Hij wil graag een richting met sport, koken of haarzorg in <gemeente> volgen. Hierdoor wordt naast de school van de verwerende partij ook nog een andere school in <gemeente> uitgenodigd voor de bemiddelingscommissie, alsook de school die <leerling> definitief uitsloot.

De verzoekende partij kan – door persoonlijke omstandigheden – op 2 december niet aanwezig zijn op de bemiddelingscommissie. Er wordt geprobeerd om <leerling> zelf op te bellen, maar hij is moeilijk verstaanbaar en er is geen volwassene in de buurt die hem kan bijstaan. Er wordt beslist om de bemiddelingscommissie toch te laten doorgaan op basis van het bemiddelingsverzoek. Alle scholen geven daarbij aan geen enkele plaats meer te hebben in 2B. De school waar <leerling> definitief werd uitgesloten voegt eraan toe dat hulpverlening in het gezin aangewezen is, hetgeen het CLB bevestigt.

Aangezien er via de bemiddelingscommissie geen inschrijving kon gerealiseerd worden voor <leerling> vermeldt het verslag van deze bemiddelingscommissie ook het doorsturen van het dossier naar de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten contacteerde hierop de verzoekende partij. De verzoekende partij gaf daarbij aan dat ze de weigering in de school van de verwerende partij wenst te laten onderzoeken.

1.3. Op 16 december 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij geeft in haar verweerschrift een stand van zaken van de richting waarover ze bevraagd werd: het 2^e leerjaar B Kunst en creatie – Maatschappij en welzijn. De richting werd op 23 juni 2021 volzet verklaard op 12 plaatsen. Het aantal zittende leerlingen op de situatiedatum van 26 november 2021 is 13. De verwerende partij verklaart dat ze niet kon overgaan tot het realiseren van de inschrijving omdat de klas volzet verklaard is en er reeds een leerling in overtal is ingeschreven.

De verwerende partij bevestigt dat <leerling> zich op 26 november heeft aangeboden bij de school van de verwerende partij. Het bezoek was kort en hij was niet vergezeld door een ouder.

De verwerende partij voegt ook nog toe dat de verzoekende partij niet aanwezig was op de zitting van de bemiddelingscommissie. Tijdens dit overleg werd met name het dossier van <leerling> en de mogelijke trajecten besproken met de huidige school en het betrokken CLB.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 14 december 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 21 december 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 17 december 2021 om 15 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij en de verwerende partij worden ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij* bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt eraan toe dat <leerling> graag naar school zou gaan in de school van de verwerende partij.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, directeur, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt er nog aan toe dat <leerling> zelf naar de school kwam om een vraag tot inschrijving te stellen. Hij stelde snel de vraag of er plaats was en toen hij hoorde dat dit niet het geval was, liep hij snel opnieuw weg. De secretariaatsmedewerker probeerde hem nog achter na te hollen om zijn gegevens te noteren maar slaagde daar niet meer in.

3.5. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam>, wordt eveneens gehoord en bevestigt bovenstaand feitenrelaas. Zij werd door het CLB gecontacteerd op het moment dat de verzoekende partij bij het CLB was in de zoektocht naar een oplossing voor <leerling>. Op dat moment had de verzoekende partij enkel telefonisch contact opgenomen met een andere vestigingsplaats van de school met haar vraag tot inschrijving. De LOP-deskundige bood aan om te bemiddelen, wat dan ook verder gebeurd is. De bemiddelingspoging kende geen succes. <leerling> ging na dat eerste contact zelf nog langs in de school van de verwerende partij.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/1 § 1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een inschrijving wordt genomen na ondertekening voor akkoord van de ouders van het pedagogisch project en school- en of centrumreglement.

Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan de voorzitter van het LOP moet meedelen.

In afwijking van artikel 110/13 §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt artikel 23 van het Decreet tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis IV van 30 oktober 2020 dat een schoolbestuur deze weigering moet melden via de administratieve toepassingen voor het uitwisselen van leerlingengegevens tussen scholen en het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming en niet aan het LOP.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat <leerling> langs ging op de school om de vraag tot inschrijving te stellen. Hoewel de school van de verwerende partij aangeeft niet de tijd gehad te hebben om de gegevens van <leerling> te noteren, geeft de school anderzijds ter zitting aan dat ze de vraag als een vraag tot inschrijving beschouwde.

Hoewel de Commissie inzake Leerlingenrechten vaststelt dat <leerling> zijn vraag tot inschrijving niet conform de decretale bepalingen - die fysieke aanwezigheid van de ouders op school veronderstellen – stelde, is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat deze vraag onmiskenbaar als een vraag tot inschrijving moet beschouwd worden.

Bijgevolg moet de Commissie inzake Leerlingenrechten vaststellen dat de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan AGODI. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden begrepen en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 3 december 2021 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 december 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin en de heer Kurt Willems, effectieve leden,
De secretaris, mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE