



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/141
van 21 december 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Het LOP Sint-Niklaas – Temse Secundair maakte op 8 december het verslag van de mislukte bemiddelingspoging op 6 december 2021 over aan de Commissie inzake Leerlingenrechten met de vraag om de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> te onderzoeken.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Vorig schooljaar volgde <leerling> het 1^e leerjaar B in <school 2>. Aan het einde van het schooljaar ontving ze een oriënteringsattest A met clausulering voor de basisoptie Economie en organisatie. <leerling> volgt nu het 2^e leerjaar B STEM – Technieken in <school 3>, maar wil van studierichting veranderen. Alle richtingen in het 2^e leerjaar B zijn echter volzet verklaard door de scholen in de regio. De verzoekende partij vroeg daarop op 26 november 2021 bemiddeling aan bij het LOP. Op 6 december 2021 kwam de bemiddelingscel samen. Dit leidde niet tot de realisatie van een inschrijving.

1.2. Op 8 december 2021 maakt het LOP het verslag van de bemiddelingscommissie over aan de Commissie inzake Leerlingenrechten conform artikel 110/15 §3. De Commissie inzake Leerlingenrechten wordt daarmee gevat om haar oordeel uit te spreken over de gegrondheid van de weigeringsbeslissing.

1.3. In het verslag van de bemiddelingscommissie wordt het bemiddelingsverzoek omschreven, alsook de mogelijke pistes om tot een oplossing te komen.

<leerling> is ongelukkig in <school 3>. De studierichting ligt haar niet, ze is haar motivatie kwijt en kwam daardoor in contact met het CLB. De CLB-medewerker nam met een aantal scholen contact op maar er werd geen school met een vrije plaats gevonden. Ook de verzoekende partij heeft met een aantal scholen telefonisch contact opgenomen voor hij het bemiddelingsverzoek indiende. Naar aanleiding van de vraag tot bemiddeling kreeg de verzoekende partij het advies van de LOP-deskundige om de vraag tot inschrijving fysiek te stellen op verschillende scholen, wat hij dan ook deed.

Voor de bemiddelingscommissie besliste de verzoekende partij alle scholen met 2B uit <gemeente> te betrekken, met uitzondering van zij die enkel STEM-technieken of Economie en Organisatie aanbieden.

Op de bijeenkomst van de bemiddelingscommissie geven alle scholen aan geen plaats te hebben in 2B en niet te kunnen overgaan tot inschrijving omdat ze volzet zijn verklaard. Ze bevestigen ook allen geen weigeringsdocument af te leveren na een telefonisch contact omdat ouders dit dan vaak niet ophalen of enkel informatief de vraag stellen of er plaats is. Ze geven ook allen toe geen weigeringsdocument te hebben uitgereikt na het bezoek van de verzoekende partij omdat de secretariaten geteisterd worden door afwezigheden, op halve kracht werken of omdat collega's die niet vertrouwd zijn met de gangbare procedure afwezigheden moeten opvangen. Er werd vervolgens afgesproken dat de LOP-deskundige de scholen de gegevens van de verzoekende partij en <leerling> zou bezorgen, zodat ze alsnog een weigeringsdocument konden bezorgen.

Aangezien er via de bemiddelingscommissie geen inschrijving kon gerealiseerd worden voor <leerling> vermeldt het verslag van deze bemiddelingscommissie ook het doorsturen van het dossier naar de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten contacteerde hierop de verzoekende partij. De verzoekende partij gaf daarbij aan dat ze de weigering in de school van de verwerende partij wenst te laten onderzoeken.

1.4. Op 16 december 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij geeft in haar verweerschrift een stand van zaken van de richting waarover ze bevraagd werd, het 2^e leerjaar B Kunst en creatie – Maatschappij en welzijn. De richting werd op 12 plaatsen volzet verklaard op 23 juni 2021. Het aantal zittende leerlingen op de situatiedatum van 6 december 2021 is 13. De verwerende partij verklaart dat ze niet kon overgaan tot het realiseren van de inschrijving omdat klas volzet is verklaard zijn en er reeds een leerling in overtal is ingeschreven.

De verwerende partij verklaart niet te kunnen verifiëren of de verzoekende partij de vraag tot inschrijving telefonisch heeft gesteld. De school van de verwerende partij bezorgt mensen die informeren naar een inschrijving in een klas die volzet verklaard is steeds een weigeringsdocument.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 14 december 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 21 december 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 17 december om 15 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij en de verwerende partij worden ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij* bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt er nog aan toe dat ze vooral hoopt dat <leerling> kan ingeschreven worden op een andere school.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, directeur, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt er nog aan toe dat ze de vraag tot bemiddeling via het LOP kreeg, maar dat de cijfers voor zich spreken. Er is geen plaats en <leerling> heeft bovendien op dit moment een plekje in een andere school. De school van de verwerende partij benadrukt nogmaals dat ze niet kan verifiëren of de verzoekende partij telefonisch contact opnam of naar de school kwam. Later werd de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving wel bezorgd.

3.5. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam>, wordt eveneens gehoord en bevestigt bovenstaand feitenrelaas. Ze kwam in contact met de verzoekende partij na een telefoon van de CLB-medewerker toen deze vaststelde dat er geen plaats kon worden gevonden voor <leerling>. Daarop heeft ze de verzoekende partij gevraagd of deze een mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving heeft ontvangen en gaf ze het advies om fysiek langs te gaan op de scholen. Ze stelde dan ook bemiddeling voor. Deze leverde geen resultaat op. Er was wel een voorstel tot wissel van 2 leerlingen maar één van de 2 scholen ging niet akkoord.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/1 § 1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een inschrijving wordt genomen na ondertekening voor akkoord van de ouders van het pedagogisch project en school- en of centrumreglement.

Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan de voorzitter van het LOP moet mededelen.

In afwijking van artikel 110/13 §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt artikel 23 van het Decreet tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis IV van 30 oktober 2020 dat een schoolbestuur deze weigering moet melden via de administratieve toepassingen voor het uitwisselen van leerlingengegevens tussen scholen en het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming en niet aan het LOP.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat in het verslag van de bemiddelingscommissie is opgenomen dat de scholen geen mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving uitreiken na een telefonisch contact omdat ze dit ook niet als een vraag tot inschrijving zien. De website van de school van de verwerende partij vermeldt echter dat ze voor een vraag tot inschrijving telefonisch contact moeten opnemen met de school. Hierdoor is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de school van de verwerende partij ouders het recht ontnemt om een rechtsgeldige vraag tot inschrijving te

stellen waardoor het recht op inschrijving wordt beknót.

Daarenboven moet de Commissie inzake Leerlingenrechten vaststellen dat de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving ook na het langsgaan op de school pas na de bijeenkomst van de bemiddelingscommissie en bijgevolg niet tijdig werd bezorgd aan de ouders en aan AGODI. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden begrepen en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 8 december 2021 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 december 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin en de heer Kurt Willems, effectieve leden,
De secretaris, mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE