



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/144
van 21 december 2021**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 10 december 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon in te schrijven in het 1^e leerjaar van de 2^e graad Hout in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 10 december 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat zij in november telefonisch de vraag tot inschrijving in het 1^e leerjaar van de 2^e graad Hout heeft gesteld. De school van de verwerende partij heeft hierop geantwoord dat er geen plaats meer was. Twee dagen later heeft de verzoekende partij gevraagd om een weigeringsdocument te kunnen ontvangen. Op 9 december 2021 heeft de verzoekende partij via e-mail gevraagd om <leerling> te kunnen inschrijven of om een weigeringsdocument te kunnen ontvangen. De verzoekende partij heeft de vraag tot inschrijving ook ingediend via het digitale formulier op de website van de school van de verwerende partij. De verzoekende partij verklaart geen weigeringsdocument te hebben ontvangen.

1.3. Op 17 december 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij bevestigt dat de verzoekende partij de vraag tot inschrijving voor het 1^e leerjaar van de 2^e graad Hout heeft gesteld. De school van de verwerende partij is echter op zoek naar een extra leerkracht Hout. In afwachting daarvan vormen de leerlingen van de tweede graad één samengestelde klasgroep die wordt begeleid door slechts één leerkracht. Daar de machines die gebruikt worden voor machinale houtbewerking een zeer hoog veiligheidsrisico inhouden, zou het inschrijven van een extra leerling de veiligheid van de andere leerlingen in het gedrang brengen.

De school van de verwerende partij heeft de weigering telefonisch meegedeeld aan de verzoekende partij. Door de huidige omstandigheden kon de weigering administratief nog niet worden geformaliseerd.

De verwerende partij voegt nog toe bereid te zijn om samen met <leerling> en de verzoekende partij op zoek te gaan naar de meest geschikte oplossing die <leerling> in staat kan stellen om zijn onderwijs- en toekomstkansen volop te benutten.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 14 december 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 21 december 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 17 december 2021 om 15 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verwerende partij neemt niet deel aan de zitting. De verzoekende partij wordt ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij* bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt er nog aan toe dat ze vrijdag 24 december 2021 een afspraak heeft in een andere school om de inschrijving in een totaal ander structuuronderdeel te realiseren. De richtingen Hout of Schilderen en decoratie blijven echter de voorkeur wegdragen van <leerling>. Hout is de richting die hij in zijn huidige school volgde. De vader van <leerling> is schilder en de afgelopen weken ging hij dan ook mee met zijn vader, dus dat zou voor hem een alternatief kunnen zijn.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/8-11 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt in welke gevallen een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat in onderhavig dossier geen van de decretaal bepaalde weigeringsgronden van toepassing is.

4.2. Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan het Agentschap voor onderwijsdiensten moet meedelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden begrepen en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 10 december 2021 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 december 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin en de heer Kurt Willems, effectieve leden,
De secretaris, mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE