



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/145
van 21 december 2021**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 14 december 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon in te schrijven in het 1e leerjaar van de 2e graad Schilderen en decoratie BSO in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 14 december 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat de school van de verwerende partij informatie heeft ingewonnen bij de vorige school van <leerling>. Op de vorige school behaalde <leerling> slechte schoolresultaten en had hij het advies gekregen om over te stappen naar het buitengewoon onderwijs. De verzoekende partij vermoedt dat de school van de verwerende partij geen risico wil nemen en <leerling> om die reden niet wil inschrijven.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingen ook de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving.

1.3. Op 17 december 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij bevestigt dat de verzoekende partij in november via e-mail de vraag tot inschrijving voor het 1^e leerjaar van de 2^e graad Hout heeft gesteld. De school van de verwerende partij heeft geantwoord dat deze richting volzet werd verklaard. Enige tijd later heeft de verzoekende partij opnieuw contact opgenomen met de vraag om <leerling> in te schrijven in de schildersafdeling. Er werd een afspraak gemaakt om de vraag te bespreken op 6 december 2021. Via interne informatie heeft de school van de verwerende partij vernomen dat <leerling> definitief werd uitgesloten in zijn vorige school en dat hij het advies heeft ontvangen om over te stappen naar het buitengewoon onderwijs. De

beslissing om <leerling> te weigeren werd niet ingegeven door de slechte schoolresultaten, dan wel door de definitieve uitsluiting en het gegeven dat de klasgroep waar hij zou instromen reeds veel extra zorg vraagt. Ook is de verwerende partij ervan overtuigd dat het advies om over te stappen naar het buitengewoon onderwijs niet lichtzinnig werd gegeven en dat dit advies in het belang is van <leerling>. Daarnaast was het de voorkeur van <leerling> om de richting Hout te kunnen volgen en vraagt de verwerende partij zich af of een schildersopleiding wel de meest geschikte opleiding is.

De school van de verwerende partij heeft de verzoekende partij persoonlijk op de hoogte gebracht van de niet-gerealiseerde inschrijving. Ze was actief betrokken bij de vraag van de verzoekende partij en verklaart te hebben gehandeld in het belang van <leerling>. Daarnaast heeft ze de LOP-deskundige telefonisch gecontacteerd en de nodige documenten bezorgd.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook een schermafdruk van de volzetverklaring van het 1e leerjaar van de 2e graad Hout van 7 oktober 2021.

1.4. Op 17 december 2021 heeft de LOP-deskundige, de heer <naam>, zijn toelichting overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Op 8 december 2021 heeft het LOP Gent Secundair Onderwijs de officiële melding ontvangen van de niet-gerealiseerde inschrijving op basis van een definitieve uitsluiting in een andere school. Hierop heeft het LOP automatisch een bemiddeling opgestart om zo snel mogelijk een oplossing te vinden. De verzoekende partij gaat akkoord met de bemiddeling voor het 1^e leerjaar van de 2^e graad Schilderen en decoratie BSO en de LOP-deskundige neemt contact op met de scholen die de richting aanbieden. Op 9 december 2021 verklaart <school 2> zich bereid om <leerling> in te schrijven. Op 13 december worden alle betrokken partijen op de hoogte gebracht van het resultaat van de bemiddeling. Op 14 december brengt de verzoekende partij het LOP op de hoogte van de klacht bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De LOP-deskundige bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten het verslag van de bemiddeling en het afsprakenkader van het LOP Gent Secundair Onderwijs met betrekking tot een weigering omwille van een definitieve uitsluiting in de loop van het schooljaar.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 14 december 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 21 december 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 17 december om 15 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij en de verwerende partij worden ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij* bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt er nog aan toe dat ze vrijdag 24 december 2021 een afspraak heeft in een andere school om de inschrijving in een totaal ander structuuronderdeel te realiseren. De richtingen Hout of Schilderen en decoratie blijven echter de voorkeur wegdragen van <leerling>. Hout is de richting die hij in zijn huidige school volgde. De vader van <leerling> is schilder en de afgelopen weken ging hij dan ook mee met zijn vader, dus dat zou voor hem een alternatief kunnen zijn. De verzoekende partij kaart aan dat hij in een nieuwe richting misschien een nieuwe start kan maken want door corona had hij een heel moeilijk jaar. Ze voegt er ook nog aan toe dat er op dit moment steun is binnen een Naft-traject en het CLB, maar dat ze de opvolging bij Kolibrie geweigerd heeft omdat er te veel ondersteuning is en ze eerst wilden afwachten hoe het zou lopen. De andere zoon van de verzoekende partij gaat naar het buitengewoon onderwijs, maar voor <leerling> vindt ze dit niet nodig. Er kwam inderdaad ook het aanbod om in te schrijven in een andere school in <gemeente> maar de verzoekende partij vindt die school geen goede keuze voor haar zoon.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door de heer <naam>, directeur, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt eraan toe dat hij naar aanleiding van de 2^{de} vraag tot inschrijving voor Schilderen en decoratie BSO een gesprek had gepland met de verzoekende partij om de inschrijving te realiseren. Door de voorbereiding van dit gesprek kwam de verwerende partij tot de conclusie dat het voor <leerling> beter zou zijn om over te stappen naar het buitengewoon onderwijs waardoor de school de afspraak annuleerde en meldde aan de verzoekende partij dat er niet zou worden overgegaan tot inschrijving. De verwerende partij toonde zich bereid om mee te zoeken naar de beste oplossing voor <leerling>.

3.4. De *LOP-deskundige*, de heer <naam>, wordt eveneens gehoord. Hij bevestigt bovenstaand feitenrelaas en geeft aan gecontacteerd te zijn door de school van de verwerende partij met de vraag of er nog steeds kon geweigerd worden op basis van de weigeringsgrond '*elders uitgesloten leerlingen*'. De LOP-deskundige bevestigde dit en enige tijd later ontving hij dan ook een mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving met deze weigeringsgrond, waardoor er automatisch wordt overgegaan tot bemiddeling. Daarop nam de LOP-deskundige contact op met de verzoekende partij met de vraag of zij deze bemiddeling wenste. De verzoekende partij ging akkoord en in de verkennende gesprekken tussen de LOP-deskundige en de scholen met hetzelfde aanbod, gaf een andere school aan dat ze bereid was om over te gaan tot inschrijving. De verzoekende partij wenste hier niet op in te gaan en diende vervolgens klacht in bij de commissie waardoor het bemiddelingsproces niet verder doorlopen werd.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/10 §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon secundair onderwijs waarvan de draagkracht onder druk staat, na overleg en goedkeuring binnen het LOP de inschrijving in de loop van het schooljaar kan weigeren van een leerling die elders werd uitgeschreven als gevolg van een definitieve uitsluiting als tuchtmaatregel. Deze weigering moet gebaseerd zijn op en conform zijn aan vooraf door het LOP bepaalde criteria. Deze criteria houden op zijn minst rekening met het aantal indicatorleerlingen, het aantal leerlingen met een begeleidingsdossier in het kader van

problematische afwezigheden en het aantal inschrijvingen van andere leerlingen die elders definitief werden uitgesloten.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat er binnen het LOP Gent afspraken zijn gemaakt voor het gebruik van deze weigeringsgrond. Het LOP maakte voor deze afspraken geen kwantitatieve criteria. De school van de verwerende partij baseerde zich op deze weigeringsgrond om <leerling> te weigeren maar de Commissie inzake Leerlingenrechten ziet in het dossier niet dat daarbij rekening is gehouden met de decretaal voorgeschreven criteria. Uit het dossier blijkt dat de weigering eerder op pedagogische gronden is gebaseerd. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat de weigering van <leerling> door de school van de verwerende partij niet conform de decretale bepalingen gebeurde.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 14 december 2021 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 december 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin en de heer Kurt Willems, effectieve leden,
De secretaris, mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE