



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/146
van 20 januari 2022**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 11 december 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <leerling> start op 1 september 2021 in het 1e leerjaar van de 3^e graad Publiciteitsgrafiek van <school>. <leerling> heeft een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs en de inschrijving is een inschrijving onder ontbindende voorwaarde. Op 15 november 2021 besluit de school om de inschrijving te ontbinden.

1.2. Met een verzoekschrift van 11 december 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat ze op 29 augustus 2021 het nieuws had gekregen dat <leerling> kon starten in de school van de verwerende partij. De verzoekende partij was tevreden omdat het om een goede school dichtbij huis ging, en <leerling> zich kon vinden in de gekozen studierichting. De inschrijving was echter nog niet helemaal in orde: de school van de verwerende partij zou het niveau van <leerling> eerst gedurende 60 dagen evalueren. <leerling> kon de lessen goed volgen en was erg gemotiveerd om te slagen en haar droom waar te maken. Na 60 dagen bracht de school van de verwerende partij het nieuws dat <leerling> er niet kon blijven, met als reden dat er te veel leerlingen waren in de klas van 16 leerlingen, dat <leerling> te veel vragen stelt en dat ze haar bril niet draagt. De verzoekende partij argumenteert dat <leerling> in haar vorige school in een klas zat met meer dan 16 leerlingen en dat ze daar de lessen heel goed kon volgen. Het gaat om een nieuwe opleiding voor <leerling>, en die kun je op 60 dagen nog niet helemaal onder de knie hebben. Haar bril draagt <leerling> wanneer ze die nodig heeft. De verzoekende partij vindt dat er geen gegronde reden is waardoor <leerling> niet zou kunnen blijven op de school van de verwerende partij. <leerling> heeft dyslexie maar is erg gemotiveerd om de studierichting verder te zetten en te slagen in het gewoon onderwijs.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs, het overzicht van de relevante aanpassingen, de gemotiveerde beslissing en de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving.

1.3. Op 14 januari 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij verklaart in haar verweerschrift dat <leerling> beschikt over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs en werd ingeschreven onder ontbindende voorwaarde. De verzoekende partij heeft het advies om <leerling> in te schrijven in het buitengewoon onderwijs niet gevolgd. Ook hecht ze veel belang aan het behalen van een diploma. De verwerende partij vermeldt dat <leerling> in haar vorige school reeds een individueel aangepast curriculum ontving, waardoor ze haar diploma secundair onderwijs niet kan behalen.

Op 17 september 2021 heeft de school van de verwerende partij het verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs ontvangen. Die dag vindt er een opstartgesprek plaats met de school van de verwerende partij, de verzoekende partij en het CLB. Tijdens dit gesprek wordt de procedure van een inschrijving onder ontbindende voorwaarde toegelicht. De aanpassingen die <leerling> nodig had op haar vorige school worden samen overlopen. Ook het probleem van het gehoor en zicht van <leerling> wordt besproken; <leerling> weigert haar bril en hoortoestel te dragen. <leerling> heeft ook emotionele noden en er wordt op zoek gegaan naar aangepaste hulp. Om haar taalachterstand op te vangen worden extra lessen Nederlands opgestart. De leraren ervaren <leerling> als een aangename leerling maar kunnen in deze beginfase van het traject nog geen gedetailleerd beeld schetsen van haar schoolse vaardigheden.

De verwerende partij licht de manier van werken toe: de school van de verwerende partij gaat individueel aan de slag met elke leerling. Ze werkt met vaste en verlengde instructiemomenten; de les en de doelstellingen worden verduidelijkt aan de hand van stappenplannen en filmpjes. Bij de verwerking van de instructies wordt elke leerling individueel begeleid. Voor <leerling> worden de instructies herhaald en worden de opdrachten aangepast. Elke leerling heeft ook een eigen leerlingcoach die de leerling op alle vlakken opvolgt en als contactpersoon fungeert. <leerling> heeft een wekelijks gesprek met haar leerlingcoach en daarnaast ontvangt ze ook ondersteuning van de zorgcoördinator.

Op 7 oktober 2021 en 29 oktober 2021 plant de school van de verwerende partij nieuwe overlegmomenten in met het CLB en de verzoekende partij waarop de observaties en bedenkingen zullen worden teruggekoppeld naar de verzoekende partij. De verzoekende partij kan echter niet aanwezig zijn op deze data. Uit dit overleg blijkt dat de praktijkopdrachten moeizaam verlopen. <leerling> is motorisch en visueel beperkt, en kan ook met haar bril niet goed zien. Ze heeft het moeilijk om nieuwe leerstof te onthouden, door haar taalachterstand heeft ze moeite met begrijpend lezen en luisteren, en met name voor het vak Project algemene vakken ligt het niveau te hoog. <leerling> heeft nood aan hulp met het plannen en moet eraan herinnerd worden om haar opdrachten tijdig in te dienen. Ondanks de individuele begeleiding van de leraren voldoen haar opdrachten niet. De opdrachten worden vereenvoudigd maar hierdoor worden de doelstellingen niet altijd bereikt.

De verwerende partij vermeldt ook een aantal bijkomende moeilijkheden. Ze is niet altijd in orde met haar benodigdheden voor de lessen en het niet dragen van haar bril vormt een probleem. <leerling> kampt met emotionele problemen en met een moeilijke thuissituatie. Ze was reeds enkele malen ongewettigd afwezig en is eenmaal weggelopen van school.

Op 8 november 2021 besliste de klassenraad om de inschrijving te ontbinden. De verwerende partij voegt het verslag van de klassenraad toe aan haar verweerschrift. De klassenraad acht dat <leerling> geen kans heeft om te slagen in de richting Publiciteit. De leerstof is voor haar deels aangepast en een herhaling van de 2^{de} graad. Ze heeft geen inzicht in de leerstof en kan ook de herhaling en extra uitleg niet onthouden. Ondanks de een-op-een-begeleiding slaagt

ze er niet in om de doelstellingen te behalen. Voor de school van de verwerende partij is het niet haalbaar om een een-op-een-begeleiding te bieden.

De verwerende partij voegt ook de gemotiveerde beslissing toe aan haar verweerschrift. Ze erkent dat <leerling> een gemotiveerde leerling is en dat ze veel interesse toont voor de creatieve opdrachten. De school van de verwerende partij kan haar echter niet de nodige ondersteuning bieden en ook de externe ondersteuning van 1 à 2 uren per week is ontoereikend. De school van de verwerende partij is ervan overtuigd dat <leerling> het meest gebaat is met de begeleiding die het buitengewoon onderwijs kan bieden of met een arbeidsmarktgerichte opleiding op maat.

Na de beslissing van de klassenraad volgt een gesprek samen met het CLB en de verzoekende partij. De verzoekende partij gaat niet akkoord met de beslissing. Ze geeft aan dat het veel beter gaat met <leerling> sinds ze naar de school van de verwerende partij gaat en dat <leerling> de leraren erg waardeert. In afwachting van een volgende stap blijft <leerling> ingeschreven als vrije leerling. De school van de verwerende partij is op zoek gegaan naar alternatieven die <leerling> een toekomstperspectief kunnen bieden. Er wordt een vervolgesprek met het CLB ingepland en het Gespecialiseerd Team Bemiddeling biedt aan om <leerling> te begeleiden in een arbeidsgericht traject.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- De leerlingenfiche waarin de leerlinggegevens, afwezigheden, tuchtmaatregelen en andere informatie wordt geregistreerd;
- De evaluatie van de te behalen doelstellingen en de toelichting van de klassenraad;
- Een overzicht van een aantal contactmomenten met <leerling>: berichten aan <leerling> en verslagen van gesprekken;
- Een overzicht van alle verslagen en communicatie uit het leerlingvolgsysteem, met onder meer de communicatie met het CLB en de interne communicatie vanaf 2 september 2021 over de inschrijving onder ontbindende voorwaarde;
- De relevante dossierstukken van de vorige school van <leerling>: het individueel aangepast curriculum, de evaluaties, het ondersteuningsplan en het verslag van de vergadering van het ONC.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 11 januari 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 20 januari 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 18 januari 2021 om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij en de verwerende partij worden via Microsoft Teams door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij* bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt nog toe dat <leerling> al jaren bewijst dat ze verder kan gaan in het gewoon onderwijs. Vorig schooljaar heeft ze haar opleiding Verkoop afgesloten met een oriënteringsattest A. <leerling> wordt echter tegengehouden door het verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs. <leerling> heeft enkele jaren gezocht naar een passende richting, maar met de richting Publiciteitsgrafiek heeft ze eindelijk de juiste richting gevonden. De verzoekende partij heeft haar nog nooit eerder zo gemotiveerd gezien. Ze wil <leerling> steunen in haar wens om verder te gaan in deze richting en haar diploma te behalen. Om deze reden ziet de verzoekende partij het niet als een optie om <leerling> een individueel aangepast curriculum te laten volgen.

Intussen is <leerling> ingeschreven in <school 2>. <leerling> stelt het hier goed maar de school van de verwerende partij bevindt zich veel dichterbij huis. De verzoekende partij zegt dat de school van de verwerende partij een erg positieve impact had op het welbevinden en de persoonlijke ontwikkeling van <leerling>. <leerling> zou haar studies erg graag verderzetten op de school.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, campusdirecteur, mevrouw <naam>, zorgcoördinator, en mevrouw <naam>, directeur, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt nog toe dat ze bij de start van het traject een individueel aangepast curriculum heeft voorgesteld. Voor de verzoekende partij stond het behalen van het diploma secundair onderwijs voorop, waardoor een individueel aangepast curriculum geen optie was. De school van de verwerende partij is op zoek gegaan naar wat wel mogelijk was door middel van een individuele aanpak en differentiatie. Ze moest echter vaststellen dat het niveau van de richting Publiciteitsgrafiek te hoog lag voor <leerling>, zowel voor de algemene vakken als voor de praktijkvakken. Op 15 november 2021 heeft de school van de verwerende partij de inschrijving ontbonden. <leerling> is een leerling gebleven op de school tot de school van de verwerende partij de officiële melding heeft gekregen dat zij werd ingeschreven in <school 2>. Hierdoor is zij intussen uitgeschreven op de school van de verwerende partij. De school van de verwerende partij blijft bereid om aan de slag te gaan met een individueel aangepast curriculum voor <leerling>.

Het CLB, vertegenwoordigd door mevrouw <naam> en mevrouw <naam>, licht toe dat er de afgelopen jaren in de vorige scholen van <leerling> geen reden was om het verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs te wijzigen naar een gemotiveerd verslag. Als gevolg hiervan is <leerling> naar de school van de verwerende partij gekomen met een verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs. Het CLB heeft dit traject samen met de school en de verzoekende partij uitgevoerd. Tijdens dit traject heeft het CLB de afweging gemaakt of het mogelijk was om de overstap te maken naar een gemotiveerd verslag, maar heeft het beslist om het verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs te behouden.

Na het ontbinden van de inschrijving heeft het CLB samen met de verzoekende partij de optie besproken om het diploma te behalen in het tweedekansonderwijs. <leerling> zou haar interesse voor fotografie verder kunnen ontwikkelen en het verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs zou dan niet meer van toepassing zijn.

3.4. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam>, was niet aanwezig op de zitting en werd niet gehoord.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/11, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs onder ontbindende voorwaarde inschrijft. De terbeschikkingstelling van dit verslag door de ouders gaat samen met de verbintenis van de school tot het organiseren van overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding. Het overleg betreft de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum.

Datzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van dit overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijkwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft om hem mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, proportioneel dan wel disproportioneel zijn. Als de school de wijzigingen disproportioneel acht dan wordt de inschrijving ontbonden op het moment dat de leerling is ingeschreven in een andere school, maar uiterlijk een maand na de ontbinding (vakantieperioden niet inbegrepen).

In aanvulling op artikel 110/11 §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt artikel 22 van het Decreet tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis IV van 30 oktober 2020 dat na het verstrijken van de termijn van zestig kalenderdagen de leerling definitief wordt ingeschreven.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school van de verwerende partij de inschrijving pas ontbond op 15 november 2021, terwijl uit de stukken blijkt dat de school van de verwerende partij er van bij de start van de lesbijkwoning van <leerling> op 1 september 2021 van op de hoogte was dat de inschrijving van <leerling> er één was onder ontbindende voorwaarde. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat de school van de verwerende partij niet tijdig de inschrijving ontbond en de inschrijving bijgevolg als een gerealiseerde inschrijving moet worden beschouwd.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 11 december 2021 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 januari 2022.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Bengt Verbeeck en Marleen Colpin, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris, mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE