



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2021/147  
van 20 januari 2022**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 12 december 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. <leerling> is onder ontbindende voorwaarde ingeschreven in <school>, <adres>.

1.2. <school> ontbindt de inschrijving onder ontbindende voorwaarde op 22 november 2021 en bezorgt de verzoekende partij een mededeling en motivering van de ontbinding.

1.3. Met een verzoekschrift van 12 december 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2021-2022.

In het verzoekschrift verklaart de verzoekende partij dat <leerling> achterstand heeft opgelopen toen hij school liep in zijn oude school voor gewoon basisonderwijs. Hij werd er regelmatig uit zijn groep gehaald om aangepaste oefeningen te maken. Het niveau daarvan was lager dan de oefeningen die de andere leerlingen maakten. Ook evaluaties hadden een ander niveau voor <leerling>. De school heeft dit verschillende schooljaren toegepast maar een significante leerwinst bij <leerling> bleef uit. Volgens de verzoekende partij heeft dit juist moeilijkheden gecreëerd. De verzoekende partij verklaart dat zij aan de school heeft aangeboden om externe begeleiding voor <leerling> in te schakelen en de school dit heeft afgeraden. Op advies van de school werd <leerling> ingeschreven in een school voor buitengewoon basisonderwijs, die aan zijn behoeften zou kunnen tegemoetkomen.

De verzoekende partij verklaart dat <leerling>'s gedrag sterk veranderde op de nieuwe school: hij wilde niet meer naar school, hij vond de kinderen in de klas vreemd en begreep niet waarom hij naar deze school moest gaan. <leerling>'s klasgenoten hadden er namelijk zeer specifieke ondersteuning nodig. De verzoekende partij verklaart dat ook sommige leerkrachten van de school voor buitengewoon onderwijs hebben aangegeven dat <leerling> niet op zijn plaats zat in de klas.

De verzoekende partij verklaart nog dat zij, op het moment dat zij <leerling> er inschreef, niet beseftte dat de school gericht was op leerlingen met lichamelijke en geestelijke beperkingen. De verzoekende partij benadrukt dat <leerling> geen specifieke beperking heeft maar omwille van slechte studieresultaten een verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs kreeg. De verzoekende partij is hierdoor geschokt want volgens haar is <leerling> geen kind met verstandelijke, lichamelijke of gedragsbeperkingen. <leerling> is een brave jongen zonder gedragsstoornissen die altijd met iedereen respectvol omgaat. De verzoekende partij wijst erop dat dit ook blijkt uit het CLB-verslag.

De verzoekende partij verklaart nog dat zij <leerling> opnieuw heeft ingeschreven in een andere school. De directeur wou er luisteren naar de verzoekende partij. <leerling> voelt zich veel beter op deze school en heeft heel snel nieuwe vrienden gemaakt. Toch besloot de school na één maand om de inschrijving van <leerling> te ontbinden. De school heeft de verzoekende partij gevraagd om een nieuwe school voor <leerling> te zoeken.

De verzoekende partij vreest dat <leerling>'s ontwikkeling gevaar loopt door de schoolveranderingen. De verzoekende partij begrijpt niet hoe een nieuwe schoolverandering het welzijn van <leerling> kan bevorderen, zoals door de school wordt beweerd.

De verzoekende partij heeft steeds het advies van het CLB opgevolgd en heeft daar nu spijt van. De verzoekende partij gelooft dat <leerling> het best op zijn nieuwe school kan blijven. Hij vindt zijn huidige school leuk, hij heeft een goede relatie met zijn klasgenoten en leerkracht en heeft weer zin om te leren.

De verzoekende partij vindt het niet rechtvaardig dat al na één maand een leerling wordt beoordeeld op zijn vaardigheden en bekwaamheden. <leerling> heeft meer tijd nodig om te tonen wat hij kan. Het is immers een moeilijk jaar voor hem geweest. Toch ziet de verzoekende partij al na één maand dat <leerling> opengebloeid is in zijn nieuwe omgeving en zich kan ontplooien.

De verzoekende partij verklaart dat <leerling> gesteund wordt door zijn familie. Zij is bereid om met de school samen te werken en al het nodige te doen om hem in staat te stellen het vereiste leerniveau te bereiken. Binnen zijn familie kan <leerling> heel wat steun krijgen van opgeleide onderwijzers. Hij krijgt ook de kans om bijles te volgen. <leerling> is erg gemotiveerd en de verzoekende partij gelooft dat hij het in zich heeft om het vereiste niveau te bereiken.

Bij het verzoekschrift gaan bijlagen: de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving van 22 november 2021, het IAC-plan van <leerling> en het verslag van het overleg redelijkheid aanpassingen van de klassenraad.

1.4. Op 12 januari 2022 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

In het verweerschrift verklaart de verwerende partij dat zij de verzoekende partij op 24 september 2021 heeft ontvangen voor een kennismakingsgesprek dat onderdeel uitmaakt van de inschrijvingsprocedure. <leerling> bleek sinds de start van het schooljaar ingeschreven in een nieuwe school voor buitengewoon onderwijs, maar daar niet gelukkig te zijn. De verwerende partij heeft daarom uitgelegd dat <leerling> zou worden ingeschreven onder ontbindende voorwaarde en dat de school de procedure tot afweging van redelijkheid van de noodzakelijke aanpassingen zou volgen. Volgens de verwerende partij heeft de verzoekende partij dit toen goed begrepen. De verwerende partij verklaart dat er steeds een warme en goede band is geweest tussen de school en de familie van <leerling>.

Nadat <leerling> startte op school, werd het verslag opgevraagd bij het CLB en de vorige school. Het overleg rond de redelijkheid van de aanpassingen werd onmiddellijk opgestart. Hierbij werd het CLB en de competentiebegeleider van de onderwijskoepel betrokken. Aan de leerkrachten van <leerling> werd gevraagd een uitgebreide beeldvorming te maken en de onderwijsbehoeften van <leerling> in kaart te brengen. Aan de verzoekende partij werd informatie gevraagd en de verdere stappen van afweging van redelijkheid werden ook verduidelijkt.

Op 9 november 2021 vond een digitaal overleg plaats tussen de competentiebegeleider van de onderwijskoepel en de school: verschillende mogelijkheden tot redelijke aanpassingen voor <leerling> en de afweging van de disproportionaliteit kwamen aan bod. Op maandag 15 november 2021 vond een intern zorgoverleg plaats om de noodzakelijke aanpassingen in kaart te brengen. De klasleerkrachten van <leerling>, de zorgcoördinator van de school en de directeur waren hierbij aanwezig. De noodzakelijke aanpassingen werden afgewogen aan criteria zoals beschreven in de omzendbrief BaO/2012/01 over het inschrijvingsrecht.

Op dinsdag 16 november 2021 vond een klassenraad plaats met de leerkrachten, de zorgcoördinator en de directie, het CLB en de focusbegeleider van het ondersteuningsnetwerk. De klassenraad motiveerde dat de noodzakelijke aanpassingen voor <leerling> disproportioneel zijn. De motivering van de klassenraad werd ondertekend door de aanwezige leerkrachten.

De beslissing van de klassenraad werd meegedeeld aan de ouders op maandag 22 november 2021 in een overleg met de verzoekende partij, de directeur, de zorgcoördinator en het CLB. De procedure om een klacht in te dienen werd er verduidelijkt, samen met de boodschap dat de school zich bereid verklaarde de familie van <leerling> te ondersteunen bij de klachtprocedure om zo transparant mogelijk te werken.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

De klacht inzake de ontbonden inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden per e-mail van 11 januari 2022 uitgenodigd voor de zitting van 20 januari 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 18 januari 2022 om 12u. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij verklaart dat zij <leerling> ingeschreven wil houden in de huidige school. Hij voelt zich er goed en de verzoekende partij merkt ook groei bij <leerling>. Zijn schoolresultaten zijn beter dan bij de start van het schooljaar. Thuis wordt hij geholpen door zijn broer, zus en een nicht. <leerling> krijgt ook hulp van een externe organisatie. Met wiskunde heeft hij het nog moeilijk, maar <leerling> heeft al hard gewerkt. Hij praat nu ook beter Nederlands. Thuis wordt steeds meer Nederlands gesproken.

De verzoekende partij verklaart dat er in november en na de beslissing tot ontbinding van de inschrijving gesprekken plaatsvonden met de school.

De verzoekende partij verklaart dat zij <leerling> niet wenst in te schrijven in een school voor buitengewoon onderwijs. <leerling> is al vaak van school veranderd en heeft aangegeven dat hij in de huidige school wil blijven. In het buitengewoon onderwijs was <leerling> niet gelukkig.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig.

De verwerende partij verklaart dat de verzoekende partij eind september een vraag tot

inschrijving heeft gesteld. De verzoekende partij was transparant over de inschrijving van <leerling> in een school voor buitengewoon onderwijs. De verwerende partij verklaart dat zij de verzoekende partij heeft geïnformeerd dat <leerling>, gezien hij een verslag heeft voor toegang tot het buitengewoon onderwijs of een IAC in het gewoon onderwijs, zou worden ingeschreven onder ontbindende voorwaarde. Volgens de verwerende partij was de verzoekende partij hiermee akkoord. Het CLB heeft het verslag van <leerling> aan de verwerende partij bezorgd. De verwerende partij verklaart dat een inschrijving onder ontbindende voorwaarde uitzonderlijk is op de school van de verwerende partij.

De verwerende partij verklaart dat er een zorgoverleg heeft plaatsgevonden met de directeur en de zorgcoördinator nadat de school <leerling>'s verslag had ontvangen. De leerkrachten hebben de noden van <leerling> in kaart gebracht in samenspraak met het ondersteuningsnetwerk en de competentiebegeleider van de onderwijskoepel. Een team van drie personen heeft <leerling> intensief ondersteund in de klas. De drie mensen kwamen elke week één dag. De verwerende partij verklaart dat de verzoekende partij <leerling> zelf ook heel wat ondersteuning aanbiedt. Zo is er op woensdagmiddag iemand die <leerling> begeleidt en remedieert.

Net voor de herfstvakantie vond opnieuw een overleg plaats om de resultaten van <leerling> te bespreken. De verwerende partij verklaart dat de leerkrachten verscheidene dingen uitgetoetst hebben. Daarbij werd duidelijk dat de aanpassingen doeltreffend zijn als er een-op-een-begeleiding wordt geboden maar dat zelfstandig werken niet lukte voor <leerling>. <leerling> loopt vast en maakt geen vooruitgang als hij zelfstandig moet oefenen.

De klassenraad heeft de beslissing genomen om de inschrijving van <leerling> te ontbinden. De verwerende partij verklaart dat voor de klassenraad de mogelijkheid om <leerling> studievoortgang te doen maken het belangrijkste criterium was. De klassenraad is unaniem tot het oordeel gekomen dat dit niet of zeer beperkt mogelijk was en het voor <leerling>'s toekomst beter zou zijn om naar het buitengewoon onderwijs te gaan. Op 22 november is de beslissing aan de verzoekende partij meegedeeld in een overleg. Op dezelfde dag werd de beslissing ook aangetekend verstuurd.

Volgens de verwerende partij is het weliswaar mogelijk om doelen op maat te formuleren voor <leerling>, maar is zulks niet goed voor zijn toekomst. <leerling> zou in het 5<sup>de</sup> leerjaar moeten zitten maar zit nu in het 4<sup>de</sup> leerjaar. De verzoekende partij meent dat er ook aan <leerling>'s zelfredzaamheid gewerkt moet worden en dat dit beter kan in een school voor buitengewoon onderwijs.

Een medewerker van het CLB is op de zitting aanwezig en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De CLB-medewerker verklaart dat het CLB op 24 september meteen op de hoogte is gebracht over de inschrijving. De vorige school heeft het verslag overgedragen.

Het CLB is drie keer aanwezig geweest bij overlegmomenten en heeft ook gesprekken gevoerd met de verzoekende partij. Het CLB was aanwezig op een overleg in oktober, op de klassenraad waar werd besloten om de inschrijving te ontbinden en tijdens het gesprek waarop die beslissing werd gecommuniceerd aan de verzoekende partij.

De CLB-medewerker verklaart ook dat het CLB in 2016 betrokken was bij de opmaak van het advies waaruit het verslag van <leerling> is voortgekomen. Het CLB staat nog steeds achter dit advies. De CLB-medewerker verklaart dat ze bij <leerling> weinig progressie heeft opgemerkt doorheen de jaren.

Het CLB verklaart ook dat de beslissing tot ontbinding niet licht genomen is. Er werden veel elementen afgewogen, in samenspraak met de verzoekende partij. Er werd ook gekeken naar wat voor de verzoekende partij mogelijk is op het vlak van begeleiding. De CLB-medewerker wijst erop dat de afweging van de redelijkheid een beslissing van de school is en dat het CLB zich daar niet over kan uitspreken.

De LOP-deskundige van het LOP Brussel basisonderwijs is op de zitting aanwezig. De LOP-deskundige verklaart dat zij na de beslissing tot ontbinding een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving heeft ontvangen en de verwerende partij het LOP ook telefonisch

op de hoogte heeft gebracht.

De LOP-deskundige had ook contact met de verzoekende partij, die heeft aangegeven dat zij niet akkoord ging met de beslissing en een klacht zou indienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten. In afwachting van de behandeling van de klacht werd er nog niet gezocht naar een andere school voor <leerling>.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 37*undecies* §2 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur een leerling die beschikt over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs, onder ontbindende voorwaarde inschrijft.

Hetzelfde artikel bepaalt dat de school binnen een redelijke termijn na de inschrijving een overleg organiseert met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, over de aanpassingen die nodig zijn om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum.

Uit de voorgelegde stukken en de hoorzitting is op te maken dat er bij de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen schoolintern overleg en overleg met externe deskundigen plaatsvond. De ouders werden door de school geïnformeerd over de afwegingsprocedure maar er werd niet met de ouders gesproken over de doelstellingen die zij voor <leerling> willen nastreven.

De Commissie oordeelt dat de ouders onvoldoende werden betrokken bij het proces van de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen. Zij is van oordeel dat het betrekken van de ouders een inhoudelijke impact had kunnen hebben op de afweging.

4.2. Artikel 37*undecies* §2 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat de school op basis van het overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft proportioneel dan wel disproportioneel zijn.

Uit de voorgelegde stukken en de hoorzitting is op te maken dat de school de noden van <leerling> in kaart heeft gebracht. In haar afweging stelt de verwerende partij dat <leerling> nood heeft aan individuele begeleiding om tot leren te komen.

Uit de voorgelegde stukken en de hoorzitting is niet op te maken dat de school een afweging ten gronde heeft gemaakt over de proportionaliteit van de maatregelen nodig om <leerling> een individueel aangepast curriculum te laten volgen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten merkt op dat geen enkele onderwijsinstelling individuele begeleiding kan aanbieden. Daarom meent de Commissie inzake Leerlingenrechten dat onvoldoende onderzocht werd of <leerling> ook leerwinst kan boeken zonder constante individuele begeleiding. Bijgevolg is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat een fundamenteel element ontbreekt in de overweging van de redelijkheid van de aanpassingen. Er wordt niet aangetoond dat het volgen van een individueel aangepast curriculum niet mogelijk is voor <leerling> op basis van de onredelijkheid van de aanpassingen.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kunnen aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van 12 december 2021 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 januari 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,  
Mevrouw Ingrid Hugelier en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER  
N. VOS**

**B. DE GROOTE**