



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/17
van 1 april 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 22 maart 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon zo snel mogelijk in te schrijven in het 2^e leerjaar B van <school>.

1.2. Met een verzoekschrift van 22 maart 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat <leerling> op 23 februari definitief werd uitgesloten op zijn huidige school, waar hij is ingeschreven in het 2^e leerjaar B Economie en organisatie – Maatschappij en welzijn. Sinds de krokusvakantie is de verzoekende partij actief op zoek naar een nieuwe school in <gemeente> met plaats in het 2^e leerjaar B.

Op 9 maart 2021 heeft de verzoekende partij een e-mail gestuurd naar de school van de verwerende partij met de vraag tot inschrijving. De verzoekende partij heeft geen antwoord ontvangen van de school. Ze zegt dat haar zoon recht heeft op onderwijs en dat zijn kans op slagen in het 2^e leerjaar B in het gedrang komt.

De verzoekende partij heeft ook de e-mail van 9 maart 2021 waarin ze de vraag tot inschrijving stelt aan de school van de verwerende partij overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

1.3. Op 30 maart 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij geeft in haar verweerschrift aan dat het niet haalbaar is om een extra leerling in te schrijven in het 2^e leerjaar B. Er zitten

63 leerlingen in het 2^e leerjaar B en de klasgroepen bestaan voornamelijk uit zorgleerlingen. Er zijn problematische afwezigheden en ook de coronamaatregelen zorgden voor een onstabiele situatie in de klas. Er stromen ook OKAN-leerlingen door naar het 2^e leerjaar B.

De klasgroep waar <leerling> wenst in te stappen is een diverse groep en wordt hierin begeleid door <vzw>. Er zijn ook leerlingen met een tuchtprocedure.

Ondanks de problematische context heeft de school een broos evenwicht gevonden binnen de werking van de klassen. Ook binnen de klasgroep waar <leerling> wenst in te stappen is de continuïteit erg belangrijk, en vreest de verwerende partij voor de gevolgen als er een nieuwe leerling zou instappen. Een nieuwe inschrijving zou de draagkracht van de school onder druk zetten en ten koste gaan van de leerlingen.

De verwerende partij merkt ook op dat <leerling> wil overstappen van het 2^e leerjaar B Economie en organisatie – Maatschappij en welzijn naar het 2^e leerjaar B Stem-technieken, en vraagt zich af of deze keuze voor een geheel andere richting zijn motivatie op lange termijn wel ten goede komt.

Op 15 maart 2021 heeft de school van de verwerende partij het 2^e leerjaar B Stem-technieken volzet verklaard.

1.4. Op 30 maart 2021 heeft de LOP-deskundige de volzetverklaring van het 2^e leerjaar B Stem-technieken overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De LOP-deskundige geeft bovendien aan dat hij geen mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving heeft ontvangen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 23 maart 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 1 april 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 31 maart om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij en de verwerende partij worden ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij* wordt vertegenwoordigd door mevrouw <naam> van het <CLB>. Zij bevestigt bovenstaand feitenrelaas en geeft een korte historiek van de schoolloopbaan van <leerling>. Hij is gestart in 1B en heeft het schooljaar overgedaan in 1A. Dit schooljaar is hij gestart in 2B. <leerling> zit in een moeilijke thuissituatie: de vader heeft geen contact meer met het gezin. De verzoekende partij is erg betrokken maar staat alleen in voor de zorg voor de vier kinderen. <leerling> behaalt goede schoolresultaten en ook de een-op-eenbegeleiding verloopt goed, maar omwille van gedragsproblemen in de klas werd hij definitief uitgesloten op school. Zowel de school als de verzoekende partij zijn op zoek gegaan naar een nieuwe school, maar zonder resultaat. De verzoekende partij heeft daarop via e-mail alle scholen in <gemeente> aangeschreven die het 2^e leerjaar B aanbieden. De e-mail stelt de officiële vraag tot inschrijving, en in de e-mail vraagt de verzoekende partij ofwel een bevestiging van inschrijving, ofwel een weigeringsdocument. <leerling> heeft geen voorkeur voor de een of andere basisoptie; wat telt is dat hij zijn oriënteringsattest voor het 2^e leerjaar B zou kunnen behalen, zodat hij niet nogmaals moet overzitten.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, directeur van <school>, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt er nog aan toe dat de school van de verwerende partij het <CLB> via e-mail op de hoogte heeft gebracht van de weigering. Uit het e-mailverkeer tussen de school en het <CLB> had de directie begrepen dat <leerling> zich wenste in te schrijven in het 2^e leerjaar B Stem-technieken in hun vestigingsplaats in <gemeente>. De verwerende partij geeft ook nog aan dat er op de hoofdvestigingsplaats – met dezelfde basisopties als diegene die <leerling> op dit moment volgde – iets meer marge is om nog een extra leerling in te schrijven.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam>, wordt eveneens telefonisch gehoord. Hij bevestigt nogmaals dat er op het moment van de vraag tot inschrijving geen volzetverklaring was voor het 2^e leerjaar B, en dat hij ook geen mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving heeft ontvangen van de school van de verwerende partij.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/9, §7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een school te allen tijde kan “volzet verklaren” per structuuronderdeel. Onder “volzet verklaren” wordt verstaan dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert indien zij het vooropgestelde maximumaantal leerlingen heeft ingeschreven. Dezelfde paragraaf bepaalt verder dat een schoolbestuur deze volzetverklaring of de eventuele opheffing ervan meldt aan het LOP in het geval de school gelegen is in een gemeente die behoort tot het werkingsgebied van het LOP.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat deze volzetverklaring pas op 15 maart 2021 aan het LOP werd bezorgd, terwijl de vraag tot inschrijving op 9 maart 2021 schriftelijk werd gesteld. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat de verwerende partij in strijd met de decretale bepalingen handelde.

4.2. Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan de voorzitter van het LOP moet meedelen.

Artikel 23 van het Decreet tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (IV) bepaalt dat in afwijking van artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs voor inschrijvingen die plaatsvinden in het schooljaar 2020-2021 voor het schooljaar 2020-2021 geldt dat de beslissing dat een leerling wordt

geweigerd met een mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving, schriftelijk of elektronisch aan de ouders kan worden meegedeeld en dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dat aan de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap moet melden via de administratieve toepassingen voor het uitwisselen van leerlingengegevens tussen scholen en het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders, aan het LOP of AGODI en dit schriftelijk noch elektronisch. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 22 maart 2021 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 1 april 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren en mevrouw Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems, Joël Boussemaere en Marleen Colpin, effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE