



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/27
van 28 mei 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 23 april 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil <leerling> inschrijven voor het schooljaar 2021-2022 in <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP Antwerpen SO, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 18 november 2020, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De voorrangperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' zat mee vervat in de aanmeldingsperiode.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep eveneens elektronisch van 8 maart 2021 t.e.m. 26 maart 2021. Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Kinderen met een gunstige rangordening kunnen tussen 24 april 2021 en 21 mei 2021 ingeschreven worden in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

1.3 De verzoekende partij meldde haar zoon <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van het LOP Antwerpen. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van eerste voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 23 april 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat ze haar zoon op 18 april 2021 om 12 uur stipt heeft aangemeld omdat ze de eerste wilde zijn. De teleurstelling was groot toen bleek dat <leerling> pas 218ste op de wachtlijst stond. De verzoekende partij woonde van 2013 tot 2020 in <gemeente> maar werd in oktober 2020 verplicht geherhuisvest omdat de woonmaatschappij de afbraak van de woning van het gezin heeft vervroegd. Hierdoor moest de verzoekende partij naar <gemeente> verhuizen en moest ook <leerling> in oktober van school veranderen, wat hem zwaar viel. De school van de verwerende partij is dichtbij huis en al zijn vrienden zullen daar ook school lopen. <leerling> is de enige die geen plaats kreeg. De verzoekende partij haalt ook aan dat <leerling> moeilijk nieuwe sociale contacten legt, waardoor hij nu helemaal gedemotiveerd is omdat hij terug van nul zal moeten starten in een andere school. De verzoekende partij vraagt dan ook om de weigering van <leerling> te herbekijken.

1.5. Op 26 mei heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij geeft in haar verweerschrift aan dat ze voor de inschrijvingen beroep doet op de aanmeldingsprocedure van het LOP zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten. In de A-stroom heeft de school van de verwerende partij een capaciteit van 286 leerlingen, wat resulteerde in 280 vrije plaatsen. De aanmeldingsperiode verliep elektronisch van 8 maart tot 26 maart 2021. Daarna werd de rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling en de ordeningscriteria. De verwerende partij stipt aan dat noch het tijdstip, noch de chronologie van de aanmelding bepalende factoren zijn geweest voor het bekomen van een plaats. Na de ordening en toewijzing ontving de school de lijst met de namen van de leerlingen die een plaats kregen en zij die werden opgenomen op de wachtlijst. In totaal kwamen 407 leerlingen op de wachtlijst terecht. De verwerende partij heeft begrip voor de teleurstelling van de ouders en zou liever alle leerlingen een plaats geven, maar dat kan ze niet. De aanmeldingsprocedure is dan ook correct verlopen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 20 mei 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 28 mei 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 26 mei 2021 om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het

secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij en de verwerende partij worden ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij* wordt vertegenwoordigd door <naam>, tante van <leerling>. Deze geeft aan dat ze van het begin de inschrijving van <leerling> mee heeft opgevolgd. De verzoekende partij is enorm teleurgesteld dat hij niet terecht kan in <school>, de school die het dichtst bij hun woonplaats ligt. Daarenboven is de mama van <leerling> mantelzorger voor haar schoonmoeder waardoor het een geruststelling zou zijn mocht hij naar een school in de buurt gaan waar hij zelfstandig naartoe kan.

De verzoekende partij geeft aan dat het afgelopen jaar voor <leerling> moeilijk was door de versnelde herhuisvesting. Hij was nu eindelijk opengebloeid en ging volledig voor de overstap naar het secundair onderwijs. De verzoekende partij voegt er nog aan toe dat dit alles nu in één klap wordt weggevaagd, zeker omdat al zijn vrienden wel een plaats kregen in de school.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, directeur, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt er nog aan toe dat ze betreurt dat zoveel kinderen geen plaats kregen. Ze stelt dan ook dat de klacht niet is ingediend tegen de manier waarop de verwerende partij is omgegaan met de weigering maar wel tegen de aanmeldingsprocedure. De verwerende partij heeft alle afspraken met betrekking tot de aanmeldingsprocedure correct gevolgd.

3.4. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam>, wordt eveneens telefonisch gehoord. Ze bevestigt dat er momenteel weinig aan de weigering van <leerling> kan worden gedaan. Volgens haar is alles correct verlopen. Er werd geordend op basis van toeval en voorkeur en de optimalisaties zorgden voor goede resultaten. Er zijn volgens de LOP-deskundige nog vrije plaatsen in scholen en de LOP-deskundige kan de verzoekende partij zeker begeleiden in haar zoektocht naar een school.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 18 november 2020.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2021-2022 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten heeft begrip voor de bezorgdheden van de verzoekende partij, maar moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 23 april 2021 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 mei 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en Marleen Colpin, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris, mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE