



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/46
van 28 mei 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 5 mei 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> voor het schooljaar 2021-2022 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP Aalst SO, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 1 februari 2021, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De voorrangperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' zat mee vervat in de aanmeldingsperiode.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep elektronisch, van 15 maart 2021 t.e.m. 23 april 2021. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Tussen 5 mei 2021 en 31 mei 2021 konden leerlingen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 1 juni 2020 starten de vrije inschrijvingen.

1.3. De verzoekende partij meldde haar zoon aan via het aanmeldingssysteem van het LOP Aalst. Ze kreeg geen plaats toegewezen.

1.4. Met een verzoekschrift van 5 mei 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat ze op 15 maart 2021 correct heeft aangemeld maar op 3 mei 2021 de boodschap ontving dat er geen plaats was in de scholen van voorkeur. De verzoekende partij geeft aan dat het toegepaste algoritme zoveel mogelijk kinderen een 1^{ste} schoolkeuze wil geven in plaats van zoveel mogelijk kinderen een school toe te wijzen waardoor haar zoon in beide voorkeursscholen heel laag op de reservelijst staat. In de school van de verwerende partij staat hij op de 26^{ste} plaats bij de niet-indicatorleerlingen, waardoor de verzoekende partij meent geen kans meer te hebben op een inschrijving voor haar zoon in een voorkeursschool. De verzoekende partij ontving een communicatie van het LOP dat er nog 112 vrije plaatsen zijn voor de A-stroom in Aalst maar deze plaatsen zijn enkel vacant in scholen die geen Latijn aanbieden. Deze scholen zijn dus geen optie voor <leerling>.

De verzoekende partij wenst dan ook klacht in te dienen tegen de methodologische opzet van de procedure omdat ze ingaat tegen de vrije schoolkeuze, aangezien ze verhindert dat <leerling> kan ingeschreven worden in een school met een aanbod Latijn in 1A.

1.5. Op 26 mei 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij verklaart in haar verweerschrift dat ze in consensus met alle andere secundaire scholen in Aalst beslist heeft om de inschrijvingen te organiseren via een aanmeldingsprocedure omdat het geen optie was om de inschrijvingen fysiek te organiseren omwille van de coronamaatregelen. De verwerende partij stelt vast dat ook dit schooljaar de vraag om zich in te schrijven in de school groter was dan het aantal beschikbare plaatsen. De school stelt dat zij bij de keuze voor het algoritme heeft gehamerd op de toewijzing van zoveel mogelijk eerste schoolkeuzes. Zij is er immers van overtuigd dat de schoolkeuze, het schoolreglement en vooral het pedagogisch project de belangrijkste criteria vormen in het keuzeproces dat uiteindelijk leidt tot een weloverwogen aanmelding.

De verwerende partij geeft dan ook aan dat zij de afspraken van het LOP heeft gevolgd en dat het dagelijks bestuur van het LOP vorm heeft gegeven aan de aanmeldingsprocedure. In haar verweerschrift geeft de school nog mee dat hoe je het algoritme ook programmeert, dat algoritme nooit zal kunnen garanderen – zolang de vraag groter is dan het aanbod – dat elk kind een plaats krijgt toegewezen in de school van zijn of haar keuze.

De school van de verwerende partij betreurt ten eerste dat ze niet over voldoende capaciteit beschikt om alle kandidaat-leerlingen te huisvesten.

1.6. De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, bezorgt de Commissie inzake Leerlingenrechten op 27 mei 2021 een overzicht van de totstandkoming van de aanmeldingsprocedure en geeft aan dat de ordening op 27 april 2021 werd uitgevoerd in het bijzijn van een gerechtsdeurwaarder. De school van de verwerende partij heeft een capaciteit van 230 leerlingen, 65 plaatsen voorbehouden voor indicatorleerlingen, 165 voor niet-indicatorleerlingen. 60 niet-indicatorleerlingen werden geweigerd, <leerling> bevindt zich onder hen op plaats 26.

De LOP-deskundige bezorgde ook het toewijzingsbericht en de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving en de opvolgingsbrief na behandeling van de klacht bij de disfunctiecommissie.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 21 mei 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 28 mei 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 26 mei om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij wordt ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De school van de verwerende partij wenst niet gehoord te worden.

De *verzoekende partij* bevestigt bovenstaand feitenrelaas en kan niet akkoord gaan met de gekozen procedure die indruist tegen het recht op vrije schoolkeuze. De verzoekende partij wil het onrecht aankaarten dat haar en <leerling> is aangedaan, waarbij hij gereduceerd wordt tot een nummer. De verzoekende partij las het verslag van de deurwaarder en vermoedt dat de trekking correct is verlopen. De verzoekende partij klaagt bovendien aan dat aan ouders die maar hadden aangemeld voor één school is aangeraden om meerdere schoolkeuzes op te geven. Aangezien de verzoekende partij voor <leerling> reeds twee schoolkeuzes opgaf, heeft ze deze communicatie niet gekregen. De twee schoolkeuzes van <leerling> waren gelijkwaardig maar door de keuze van het algoritme waarbij eerst geordend wordt op schoolvoorkeur, maakt <leerling> geen schijn van kans om een plaats te krijgen in zijn tweede schoolkeuze. Tenslotte vraagt de verzoekende partij zich nog af hoe lang de wachtlijst geldig blijft en wat ze moet doen om <leerling> in te schrijven in een school waar Latijn wordt aangeboden, want er zijn geen vrije plaatsen in die scholen.

3.5. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam>, laat zich verontschuldigen voor de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 1 februari 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2021-2022 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet bovendien vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur in geval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 5 mei 2021 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 mei 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en Marleen Colpin, effectieve leden,

De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris, mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE