



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/48
van 28 mei 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 6 mei 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Voor het schooljaar 2021-2022 wenst de verzoekende partij haar dochter <leerling> in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP Sint-Niklaas SO, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting van 20 december 2019, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep elektronisch, van 1 april 2021 (9 uur) t.e.m. 28 april 2021. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria. Op 6 mei 2021 vanaf 12 uur werd het resultaat bekend gemaakt. Van 8 mei 2021 tot en met 2 juni 2021 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school (op afspraak), voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Vanaf 31 mei starten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie.

1.3 De verzoekende partij meldde haar dochter <leerling> aan via het aanmeldsysteem van het LOP Sint-Niklaas SO. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van eerste

voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 6 mei 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

De verzoekende partij zegt in haar verzoekschrift dat zij niet kan aanvaarden dat het lot heeft bepaald dat haar dochter <leerling> niet kan worden ingeschreven in de school van de verwerende partij. Het gezin heeft er twee jaar geleden bewust voor gekozen om te verhuizen naar de buurt van de school. De vriendinnen en de nicht van <leerling> gaan er naar school, en de verzoekende partij hoopt dat de broer van <leerling> er binnen enkele jaren ook terecht kan.

De verzoekende partij heeft ook de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

1.5. Op 25 mei 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij zegt in haar verweerschrift dat de school van de verwerende partij al enkele jaren met een capaciteitsprobleem kampt. De aanmeldingsprocedure wordt georganiseerd door het LOP Sint-Niklaas SO, in samenwerking met de gemeenten <gemeente> en <gemeente>, die aangeven dat de procedure correct verlopen is. De school van de verwerende partij heeft begrip voor de teleurstelling van de ouders maar kan geen uitzondering toestaan.

De verwerende partij heeft de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de volgende documenten bezorgd die aantonen dat de procedure correct is verlopen:

- De e-mail waarin het LOP Sint-Niklaas SO de vraag stelt tot de verlenging van het langlopend dossier inzake de aanmeldingsprocedure;
- De brief van de Commissie inzake Leerlingenrechten met de bevestiging van de tijdslijn voor het schooljaar 2021-2022;
- Het resultaat van de aanmelding voor <leerling>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 20 mei 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 28 mei 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 26 mei 2021 om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij en de verwerende partij worden ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij* bevestigt bovenstaand feitenrelaas en geeft aan dat ze drie keuzes had opgegeven bij de aanmelding, ervan uitgaande dat <leerling> wel een plaats zou krijgen in haar school van eerste voorkeur. De andere keuzes heeft de verzoekende partij toevallig gemaakt. Alle vriendinnen van <leerling> hebben wel een plaats in de school van de verwerende partij, wat de teleurstelling van <leerling> alleen nog maar groter maakt. De verzoekende partij begrijpt niet dat er enkel rekening gehouden wordt met toeval om leerlingen een plaats toe te wijzen en niet met andere factoren. Er wordt geen rekening gehouden met het mentale welzijn bij het op poten zetten van het systeem. <leerling> kreeg nu een toewijzing in een school in <gemeente> maar deze optie is uitgesloten want dan zou ze met de bus naar school moeten, wat de verzoekende partij niet ziet zitten. Op dit moment heeft ze dan ook geen plaats in een school.

De *verwerende partij* wordt vertegenwoordigd door meester <naam>. De school van de verwerende partij begrijpt de teleurstelling van de verzoekende partij maar geeft aan dat er binnen het systeem geen uitzonderingen kunnen worden toegestaan. De school van de verwerende partij geeft aan dat op het eerste zicht de aanmeldingsprocedure correct is uitgevoerd conform de decretale bepalingen.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 20 december 2019.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2021-2022 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 06 mei 2021 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 mei 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en Marleen Colpin, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris, mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE