



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/49
van 21 juni 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 6 mei 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> voor het schooljaar 2021-2022 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 beroep op de aanmeldingsprocedure van aanmelden.school, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 20 december 2019, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep elektronisch, van 29 maart 2021 (14 uur) tot en met 26 april 2021 (14 uur). Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Van 10 mei 2021 tot en met 4 juni 2021 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 10 mei 2020 startten de vrije inschrijvingen. Deze vrije inschrijvingen gebeuren op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldsysteem van

aanmelden.school. In geen van de twee voorkeursscholen kreeg hij een plaats toegewezen.

1.4. Met een verzoekschrift van 6 mei 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat zij haar zoon <leerling> had aangemeld bij de school van de verwerende partij als eerste voorkeursschool en bij <school 2> als tweede voorkeursschool. <leerling> heeft in geen van beide scholen een plaats gekregen. Zij verklaart dat <leerling> sinds geruime tijd psychologische begeleiding krijgt voor emotionele moeilijkheden. Doorheen deze moeilijkheden heeft <leerling> veel steun gehad aan zijn vrienden, die wel een plaats hebben gekregen in de school van de verwerende partij. <leerling> zou nu naar een nieuwe school moeten gaan die hij niet gekozen heeft en hij zou het zonder de steun van zijn vrienden moeten doen. De verzoekende partij vreest dat dit nefast zou kunnen zijn voor zijn emotionele herstel. Ter wille van het psychologisch welzijn van <leerling> vraagt de verzoekende partij dat <leerling> zou kunnen worden ingeschreven in de school van de verwerende partij.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het bericht van aanmelden.school met het resultaat van de aanmelding, alsook een brief van de psycholoog van <leerling>. In deze brief uit de psycholoog haar bezorgdheid over de impact van de niet-gerealiseerde inschrijving op het therapeutisch proces van <leerling> en op zijn emotioneel en schools functioneren.

1.5. Op 18 juni 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. In haar verweerschrift stelt de school van de verwerende partij dat ze alle termijnen en procedures volgt van het aanmeldplatform aanmelden.school. Het digitale systeem heeft <leerling> een plaats op de ranglijst toegekend. Op 15 juni 2021 stond <leerling> op de 40^{ste} plaats op de wachtlijst voor niet-indicatorleerlingen. De school van de verwerende partij kan <leerling> op basis van het huidige wettelijke kader geen hogere plaats op de ranglijst toekennen. Ook het verhogen van de capaciteit kan niet zonder overleg en het akkoord van de LOP-partners. Inzake de huidige capaciteitsproblematiek werd een initiatief genomen waarbij scholen onderling zullen samenwerken om leerlingen van de eerste graad voor te bereiden op de bovenbouw van andere scholen in de omgeving. Op 15 juni 2021 heeft de verwerende partij aan alle ouders een brief gestuurd waarin dit initiatief wordt toegelicht. De verwerende partij heeft deze brief ook overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

1.6 De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten op 17 juni 2021 een reconstructie van de aanmelding. De school van de verwerende partij heeft een capaciteit van 327 plaatsen voor 1A, waarvan 150 plaatsen zijn voorbehouden voor indicatorleerlingen en 177 voor niet-indicatorleerlingen. 83 niet-indicatorleerlingen werden geweigerd. Op 17 juni 2021 staat <leerling> op de 40^{ste} plaats op de wachtlijst voor niet-indicatorleerlingen en is hij ingeschreven in de school van zijn tweede keuze.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 11 juni 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 21 juni 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 18 juni 2021 om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen zullen telefonisch gehoord worden door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij wordt ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De school van de verwerende partij wenst niet gehoord te worden.

De *verzoekende partij* bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt nog toe dat zij en de vader van <leerling> anderhalf jaar geleden zijn gescheiden. In dezelfde periode heeft <leerling> een vriendje verloren in een verkeersongeval, iets wat hij nog altijd niet heeft verwerkt. Deze moeilijke gebeurtenissen hebben tot negatieve en depressieve gedachten geleid. De aanwezigheid van zijn vrienden geeft <leerling> vreugde en positieve energie. Sinds <leerling> het resultaat van de aanmelding vernomen heeft, slaapt hij slecht en is zijn eetlust verminderd. De verzoekende partij zegt dat de stap naar het secundair onderwijs net leuk en spannend zou moeten zijn voor kinderen, en vindt het niet aanvaardbaar dat kinderen hier zo onder lijden.

3.5. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam>, zegt op de hoogte te zijn van de psychosociale problemen van <leerling>. Binnen de aanmeldingsprocedure is er echter geen mogelijkheid om rekening te houden met een dergelijke problematiek. <leerling> is intussen ingeschreven in zijn school van tweede keuze, maar zij begrijpt dat dit niet het ideale scenario is.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 20 december 2019.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2021-2022 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 6 mei 2021 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 juni 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck en Marleen Colpin, effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE