



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/55
van 28 mei 2021**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 9 mei 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling> voor het schooljaar 2021-2022 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 beroep op de aanmeldingsprocedure van de secundaire scholen van de Zuidrand van Antwerpen, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 2 december 2020, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De voorrangperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' zat mee vervat in de aanmeldingsperiode.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep elektronisch, van 8 maart 2021 t.e.m. 26 maart 2021. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Tussen 24 april 2021 en 21 mei 2021 konden leerlingen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 26 april 2021 startten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en

op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde haar dochter aan via het aanmeldingssysteem van de Zuidrand van Antwerpen secundair onderwijs. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van eerste voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 9 mei 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat ze tijdens de aanmelding vaststelde dat er bepaalde voorrangen worden gegeven, met name een broer of zus als leerling hebben op de school of een ouder als leerkracht. Er wordt echter geen rekening gehouden met een broer of zus als leerkracht hebben op de school. De zoon van de verzoekende partij is op de school van de verwerende partij tewerkgesteld. De verzoekende partij meent daarom recht te hebben op voorrang in de school van de verwerende partij.

1.5. Op 25 mei 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij geeft in haar verweerschrift aan dat de verzoekende partij de correcte afhandeling van de voorrangsregeling in vraag stelt en schetst een chronologisch verloop van de communicatie tussen de school van de verwerende partij en de verzoekende partij.

De zoon van de heer <naam> is inderdaad aangesteld als leraar in de school van de verwerende partij. Alle leerkrachten werden in februari op de hoogte gebracht van de nakende aanmeldingsprocedure, waarop de zoon van de heer <naam> de vraag stelde of <leerling> gebruik kon maken van een recht op voorrang. Op 8 februari heeft de school van de verwerende partij duidelijk gemaakt dat de regelgeving geen voorrang voorziet voor broers of zussen van het personeel. Hierop heeft de verzoekende partij zelf de school van de verwerende partij gecontacteerd naar aanleiding van de communicatie die terug te vinden is op de website van de school en die enige ruimte tot interpretatie biedt. Opnieuw heeft de school van de verwerende partij duidelijk gemaakt dat de regelgeving de voorrang voor een broer of zus van een personeelslid niet kent. Ofschoon de school van de verwerende partij de teleurstelling van de verzoekende partij begrijpt, zou het toekennen van een voorrang op basis van de verwantschap met een broer-leraar juridisch fout zijn.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 21 mei 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 28 mei 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen,

beide uiterlijk tegen 26 mei 2021 om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij en de verwerende partij worden ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij* herhaalt tijdens de zitting opnieuw wat zij reeds in het verzoekschrift neerschreef en wenst deze lacune in de regelgeving aan te kaarten.

De *verwerende partij* bevestigt tijdens de zitting bovenstaand feitenrelaas en stipt nogmaals aan dat het recht op voorrang niet kan worden ingeroepen op basis van een broer die personeelslid is.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat elke leerling die tot dezelfde leefentiteit behoort als een reeds ingeschreven leerling, bij voorrang op alle leerlingen een recht op inschrijving heeft.

Artikel 110/4 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur voor zijn scholen in het eerste leerjaar van de eerste graad van het gewoon secundair onderwijs voorrang geeft aan kinderen van personeelsleden van de school.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat <leerling> op basis van bovenstaande artikelen geen aanspraak kan maken op een recht op voorrang daar haar broer leerkracht is op de school van de verwerende partij.

4.2. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 20 december 2020.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2021-2022 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet bovendien vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.3. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.4. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 9 mei 2021 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 mei 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en
Marleen Colpin, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris, mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE