



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/56
van 21 juni 2021**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 11 mei 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling> voor het schooljaar 2021-2022 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 beroep op de aanmeldingsprocedure van aanmelden.school, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 20 december 2019, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep elektronisch, van 29 maart 2021 (14 uur) tot en met 26 april 2021 (14 uur). Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Van 10 mei 2021 tot en met 4 juni 2021 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 10 mei 2020 startten de vrije inschrijvingen. Deze vrije inschrijvingen gebeuren op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldsysteem van aanmelden.school. <leerling> kreeg geen plaats toegewezen in haar school van eerste voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 11 mei 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat <leerling> reeds vanaf de eerste kleuterklas naar <school> gaat. Het gezin woont vlakbij de school en <leerling> voelt zich er thuis. De verzoekende partij had <leerling> dan ook aangemeld bij de school van de verwerende partij. <leerling> staat op de 80^{ste} plaats op de wachtlijst.

De verzoekende partij zegt dat <leerling> een gevoelig kind is met weinig zelfvertrouwen, en is bang voor de impact op haar mentale welzijn en haar verdere ontwikkeling als ze naar een vreemde school zou moeten gaan. De verzoekende partij meent dat de niet-gerealiseerde inschrijving ongrondwettelijk is omdat ze ingaat tegen de vrije schoolkeuze, tegen de vrije keuze van een onderwijsnet en tegen het recht op een school binnen een redelijke afstand. De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving.

1.5. Op 18 juni 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. In haar verweerschrift stelt ze dat de school van de verwerende partij alle termijnen en procedures volgt van het aanmeldplatform aanmelden.school. Het digitale systeem heeft <leerling> een plaats op de ranglijst toegekend. Op 15 juni 2021 stond <leerling> op de 57^{ste} plaats op de wachtlijst voor niet-indicatorleerlingen. De school van de verwerende partij kan <leerling> op basis van het huidige wettelijke kader geen hogere plaats op de ranglijst toekennen. Ook het verhogen van de capaciteit kan niet zonder overleg en het akkoord van de LOP-partners. Inzake de huidige capaciteitsproblematiek werd een initiatief genomen waarbij scholen onderling zullen samenwerken om leerlingen van de eerste graad voor te bereiden op de bovenbouw van andere scholen in de omgeving. Op 15 juni 2021 heeft de verwerende partij aan alle ouders een brief gestuurd waarin dit initiatief wordt toegelicht. De verwerende partij heeft deze brief ook overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

1.6 De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten op 17 juni 2021 een reconstructie van de aanmelding. De school van de verwerende partij heeft een capaciteit van 327 plaatsen voor 1A, waarvan 150 plaatsen zijn voorbehouden voor indicatorleerlingen en 177 voor niet-indicatorleerlingen. 83 niet-indicatorleerlingen werden geweigerd. Op 17 juni 2021 staat <leerling> op de 57^{ste} plaats op de wachtlijst voor niet-indicatorleerlingen en is zij ingeschreven in de school van haar tweede keuze.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 11 juni 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 21 juni 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwillen van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 18 juni 2021 om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij wordt ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De school van de verwerende partij wenst niet gehoord te worden.

De *verzoekende partij* bevestigt bovenstaand feitenrelaas en zegt dat <leerling> als enige van haar klas ingeschreven is in <school 2>. <leerling> worstelt met een laag zelfbeeld en begrijpt niet waarom er voor haar vriendinnen wel plaats is bij de school van de verwerende partij, maar niet voor haar. Sinds ze het nieuws vernomen heeft huilt ze zichzelf elke avond in slaap en het gezin overweegt zelfs om professionele begeleiding in te schakelen. <leerling> werd in eerste instantie niet toegewezen aan een school en voor ze kon worden ingeschreven in haar tweede voorkeurschool, heeft ze een maand lang in onzekerheid geleefd. Ze kon zich niet meer concentreren voor de toetsen op school en had slechte resultaten. De verzoekende partij vindt dit een onmenselijke situatie voor een kind. Tegen beter weten in blijft <leerling> hopen op een plaats in de school van de verwerende partij. De verzoekende partij verklaart nog dat het gezin gekozen heeft voor <gemeente> als woonplaats zodat <leerling> zelfstandig naar school zou kunnen gaan. Dat het gezin nu moet uitwijken naar <gemeente 2> doet voor de verzoekende partij afbreuk aan het recht op een school binnen een redelijke afstand en aan het recht op vrije schoolkeuze.

3.5. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam>, verduidelijkt dat er binnen het LOP niet gekozen is om te werken met campusvoorrang omdat de school meerdere vestigingen heeft, en dit zou betekenen dat leerlingen die les volgen op een andere vestiging geen beroep kunnen doen op de campusvoorrang. De reden waarom leerlingen niet sneller zekerheid kunnen krijgen over een mogelijke inschrijving is omdat ouders een maand de tijd krijgen om een toewijzing om te zetten in een inschrijving. Mevrouw <naam> verwijst ook naar het initiatief waarbij de school van de verwerende partij samenwerkt met andere scholen om extra plaatsen te creëren voor leerlingen, die dan later kunnen doorstromen naar de bovenbouw van de school van de verwerende partij.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 20 december 2019.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2021-2022 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 11 mei 2021 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 juni 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck en Marleen Colpin, effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE