



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/57
van 21 juni 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 11 mei 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling> voor het schooljaar 2021-2022 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 beroep op de aanmeldingsprocedure van aanmelden.school, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 20 december 2019, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep elektronisch, van 29 maart 2021 (14 uur) tot en met 26 april 2021 (14 uur). Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Van 10 mei 2021 tot en met 4 juni 2021 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 10 mei 2020 startten de vrije inschrijvingen. Deze vrije inschrijvingen gebeuren op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldsysteem van

aanmelden.school. In geen van de twee voorkeursscholen kreeg <leerling> een plaats toegewezen.

1.4. Met een verzoekschrift van 11 mei 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat zij <leerling> via aanmelden.school had aangemeld bij de school van de verwerende partij en bij <school 2>, met als resultaat respectievelijk de 37^{ste} en de 29^{ste} plaats op de wachtlijst. De verzoekende partij had voor deze twee scholen gekozen omdat <leerling> er Latijn zou kunnen volgen en omdat ze met de fiets naar school zou kunnen gaan. Met de school van de verwerende partij als eerste voorkeursschool kiest de verzoekende partij bewust voor een katholieke school.

De verzoekende partij zegt dat het systeem van aanmelden.school indruist tegen het beginsel van gelijkheid omdat sommige kinderen helemaal geen plaats krijgen toegewezen. Hun hoge plaats op de wachtlijst biedt vaak geen enkel perspectief op een mogelijke inschrijving in één van de voorkeursscholen. De factor mobiliteit speelt ook geen enkele rol in de selectiecriteria. De verzoekende partij klaagt ook aan dat de ouders van kinderen die geen plaats hebben gekregen in een tweede ronde om ter snelst digitaal moeten inschrijven.

De verzoekende partij stelt ook de percentages in vraag die worden gehanteerd om de capaciteit te verdelen tussen indicator- en niet-indicatorleerlingen. 46% van de capaciteit wordt voorbehouden voor indicatorleerlingen. Omdat dit percentage niet in verhouding is met het aantal indicatorleerlingen dat aanmeldt, is geen enkele indicatorleerling op de wachtlijst terechtgekomen. Dit gegeven druist in tegen het beginsel van gelijkheid van kansen. Indien men 31% van de capaciteit had voorbehouden voor indicatorleerlingen, had <leerling> een gunstigere plaats op de wachtlijst gekregen die had geleid tot een inschrijving. De verzoekende partij bezorgt de Commissie inzake Leerlingen twee berekeningen: een berekening met de gebruikte percentages en een berekening met de aangepaste percentages.

1.5. Op 18 juni 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. In haar verweerschrift stelt ze dat de school van de verwerende partij alle termijnen en procedures volgt van het aanmeldplatform aanmelden.school. Het digitale systeem heeft <leerling> een plaats op de ranglijst toegekend. Op 15 juni 2021 stond <leerling> op de 18^{de} plaats op de wachtlijst voor niet-indicatorleerlingen. De school van de verwerende partij kan <leerling> op basis van het huidige wettelijke kader geen hogere plaats op de ranglijst toekennen. Ook het verhogen van de capaciteit kan niet zonder overleg en het akkoord van de LOP-partners. Inzake de huidige capaciteitsproblematiek werd een initiatief genomen waarbij scholen onderling zullen samenwerken om leerlingen van de eerste graad voor te bereiden op de bovenbouw van andere scholen in de omgeving. Specifiek voor de richting Klassieke talen zullen leerlingen ook in <school 3> en <school 4> kunnen kiezen voor de optie Klassieke talen. De leerkrachten Klassieke talen van de school van de verwerende partij en <school 2> zullen instaan voor deze vorming. Op 15 juni 2021 heeft de verwerende partij aan alle ouders een brief gestuurd waarin dit initiatief wordt toegelicht. De verwerende partij heeft deze brief ook overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

1.6 De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten op 17 juni 2021 een reconstructie van de aanmelding. De school van de verwerende partij heeft een capaciteit van 327 plaatsen voor 1A, waarvan 150 plaatsen zijn voorbehouden voor indicatorleerlingen en 177 voor niet-indicatorleerlingen. 83 niet-indicatorleerlingen werden geweigerd. Op 17 juni 2021 staat <leerling> op de 18^{de} plaats op de wachtlijst voor niet-indicatorleerlingen en is zij via de vrije inschrijvingen ingeschreven in een andere school.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 11 juni 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 21 juni 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 18 juni 2021 om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij wordt ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De school van de verwerende partij wenst niet gehoord te worden.

De *verzoekende partij* bevestigt bovenstaand feitenrelaas en herhaalt haar vraag waarom het percentage dat wordt voorbehouden voor indicatorleerlingen zo hoog ligt. Ze waardeert het initiatief waarbij scholen onderling samenwerken om leerlingen van de eerste graad voor te bereiden op de bovenbouw van andere scholen met capaciteitsproblemen, maar zegt dat er nog te veel vraagtekens en onduidelijkheden zijn. Zo vraagt ze zich af of <leerling> niet in een erg kleine klas terecht zou komen voor de richting Klassieke talen. De verzoekende partij zou alle kinderen in dezelfde situatie willen verenigen zodat ze kunnen overleggen. Ook vraagt ze zich af welke garanties er zijn dat <leerling> zou kunnen doorstromen naar de bovenbouw van de school van de verwerende partij.

3.5. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam>, licht toe dat er binnen het LOP-gebied vaste afspraken gelden over de percentages voor indicator- en niet-indicatorleerlingen. Het LOP baseert zich hierbij steeds op de officiële cijfers van het Agentschap voor Onderwijsdiensten. De afspraak is dat scholen zelf hun streefnormen 5% hoger of 5% lager vastleggen dan de gemiddelde relatieve aanwezigheid.

Mevrouw <naam> licht ook nog toe dat scholen na het 2^{de} jaar secundair onderwijs elk schooljaar een uitstroom van leerlingen zien. De ervaring leert dat er vanaf het 3^{de} jaar secundair onderwijs opnieuw plaatsen vrij komen.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 20 december 2019.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2021-2022 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. Artikel 110/7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur voor al zijn scholen in het werkingsgebied van een LOP twee contingenten vastlegt voor de gelijktijdige inschrijving van leerlingen die voldoen ofwel niet voldoen aan de indicatoren (ontvangen van een participatietoelage leerling of de moeder is niet in het bezit van een diploma secundair onderwijs of een studiegetuigschrift van het tweede leerjaar van de derde graad van het secundair onderwijs). Deze vooropgestelde contingenten zijn gericht op het verkrijgen van een evenredige verdeling van leerlingen in het werkingsgebied van het LOP.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de school van de verwerende partij een streefnorm van 46% hanteerde, de relatieve aanwezigheid in <gemeente>. De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van oordeel dat deze bepalingen van de Codex Secundair Onderwijs correct werden toegepast.

4.4. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 11 mei 2021 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 juni 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck en Marleen Colpin,
effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE