



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2021/59  
van 25 juni 2021**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>,  
wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 12 mei 2021 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenst haar kleindochter <leerling> voor het schooljaar 2021-2022 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 beroep op de aanmeldingsprocedure van aanmelden.school, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 20 december 2019, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep elektronisch, van 29 maart 2021 (14 uur) tot en met 26 april 2021 (14 uur). Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Van 10 mei 2021 tot en met 4 juni 2021 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 10 mei 2020 startten de vrije inschrijvingen. Deze vrije inschrijvingen gebeuren op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldsysteem van aanmelden.school. Ze kreeg geen plaats toegewezen in de drie voorkeursscholen.

1.4. Met een verzoekschrift van 12 mei 2021 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat <leerling> in geen van de drie scholen die zij had opgegeven bij het aanmelden kan worden ingeschreven. Bovendien zijn de nummers op de wachtlijsten niet erg hoopgevend: 29, 61 en 35. Bijna alle klasgenoten van <leerling> hebben een plaats gekregen in hun school van eerste keuze. De eerste keuze van <leerling> gaat uit naar de school van de verwerende partij, waar ook de vijf klasgenoten waarmee ze een hechte vriendengroep vormt een plaats hebben gekregen. Dat <leerling> als enige geweigerd wordt is een grote klap voor een meisje van elf jaar. De verzoekende partij vraagt zich af hoe het kan dat alle pech op één kind valt en vraagt dat zou worden onderzocht of de procedure correct is verlopen. Ze vraagt ook een betere begeleiding voor de 3,5% van de kinderen en ouders die uit de boot vallen bij de aanmeldingen.

De verzoekende partij heeft ook de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

1.5. Op 24 juni 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. In haar verweerschrift zegt ze dat de school van de verwerende partij haar vertrouwen in het aanmeldsysteem van aanmelden.school heeft gesteld, en ook in de wijze waarop er binnen dit systeem geordend wordt. De gerechtsdeurwaarder was aanwezig bij de definitieve ordening en heeft vastgesteld dat alles correct is verlopen. De aanmeldprocedure werd conform de regelgeving voorgelegd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten en ook goedgekeurd. De verwerende partij verklaart dat de vraag naar vrije plaatsen groter is dan het aanbod, en dat zij niet in de mogelijkheid is om extra vrije plaatsen te creëren.

1.6. De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een schriftelijke toelichting. De verzoekende partij heeft een klacht ingediend bij de disfunctiecommissie, die oordeelde dat er geen sprake is van een technische of procedurele fout en dat de ordening correct is verlopen. <leerling> staat intussen op de 10<sup>de</sup> plaats op de wachtlijst van de school van de verwerende partij.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 17 juni 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 25 juni 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 24 juni 2021 om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

Voor de *verzoekende partij* wensen <verzoekende partij>, de grootmoeder van <leerling>, en <naam>, de moeder van <leerling>, te worden gehoord. De verzoekende partij bevestigt bovenstaand feitenrelaas en zegt dat er 400 kinderen in het geval zijn van <leerling>. Dit zijn er 400 te veel. De beleidsmakers hebben geen rekening gehouden met de geboortecijfers en hebben niet geanticipeerd op het capaciteitsprobleem dat zich nu voordoet. Het systeem is onrechtvaardig en niet transparant. De verzoekende partij klaagt ook aan dat de ouders en kinderen in dezelfde situatie als <leerling> niet voldoende begeleid worden in hun zoektocht naar een oplossing. Deze ouders hebben nog moeten dingen naar de laatste vrije plaatsen in de regio van <gemeente>. <leerling> kon nog een plaats bemachtigen in <school 2>, maar deze school hanteert een strenge aanpak en deze aanpak past helemaal niet bij <leerling>. <leerling> had bewust gekozen voor de school van de verwerende partij omdat deze methodeonderwijs aanbiedt en de aanpak van de school heel mooi aansluit bij wie <leerling> is. De kinderen komen in een onzekere situatie terecht die begint in mei en kan duren tot oktober. Deze onzekerheid kan mentale schade berokkenen bij de kinderen.

De *verwerende partij* wordt vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, coördinerend directeur van de <scholengroep>. Zij bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt toe dat de school van de verwerende partij zich heeft aangesloten bij het aanmeldsysteem om de problematiek van het kamperen een halt toe te roepen. Zij probeert hiermee de beste manier te vinden om alle kinderen gelijkwaardig te behandelen. De verwerende partij heeft begrip voor de frustratie van de verzoekende partij, maar kan geen extra plaatsen aanbieden in de school van de verwerende partij.

Ook <naam>, medebeheerder van aanmelden.school wordt ter zitting gehoord. Hij benadrukt dat de procedure correct is verlopen, onder toezicht van een gerechtsdeurwaarder. Hij licht toe dat het heel goed mogelijk is dat <leerling> voor de drie scholen waarvoor ze had aangemeld een slecht lot heeft getrokken. Voor iedere schoolkeuze wordt een willekeurig lotnummer toegewezen, en bij iedere schoolkeuze wordt de procedure herhaald en wordt er opnieuw geloot. Bij deze procedure hanteert het systeem voorkeur als eerste ordeningscriterium en toeval als tweede criterium. Dat wil zeggen dat leerlingen die hun eerste schoolkeuze niet hebben gekregen, voor hun tweede of derde schoolkeuze na de leerlingen eindigen die deze school wel als eerste keuze hadden opgegeven. De heer <naam> voegt ook toe dat er in normale omstandigheden een contactvergadering wordt georganiseerd voor de ouders van de leerlingen die geen plaats hebben kunnen bemachtigen in één van de scholen waarvoor ze hadden aangemeld, maar dat dit contactmoment omwille van de coronamaatregelen niet kon doorgaan.

De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam>, vult nog aan dat het systeem aanmelden.school geen rekening kan houden met de inschrijving in de basisschool van de leerlingen die aanmelden via het systeem, omdat het systeem niet over deze gegevens beschikt. De basisschool van de leerling speelt dan ook geen rol als ordeningscriterium.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 20 december 2019.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2021-2022 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

### **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 12 mei 2021 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is

ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 juni 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,

De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck en Marleen Colpin,  
effectieve leden,

De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,

De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**B. DE GROOTE**