



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/61
van 21 juni 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 12 mei 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling> voor het schooljaar 2021-2022 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 beroep op de aanmeldingsprocedure van aanmelden.school, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 20 december 2019, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep elektronisch, van 29 maart 2021 (14 uur) tot en met 26 april 2021 (14 uur). Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Van 10 mei 2021 tot en met 4 juni 2021 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 10 mei 2020 startten de vrije inschrijvingen. Deze vrije inschrijvingen gebeuren op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldsysteem van [aanmelden.school](#). In geen van haar twee voorkeursscholen kreeg <leerling> een plaats toegewezen.

1.4. Met een verzoekschrift van 12 mei 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

In haar verzoekschrift verwijst de verzoekende partij naar het vonnis dat de vrederechter heeft uitgesproken bij de scheiding van de ouders van <leerling>. <leerling> gaat al sinds de kleuterklas naar <school>, en de vrederechter heeft onder meer bepaald dat <leerling> hier naar school zou blijven gaan. Beide moeders hebben steeds alles geregeld in functie van de school van <leerling>.

De verzoekende partij zegt dat het praktisch en organisatorisch niet haalbaar is om <leerling> te brengen naar <school 2>, waar <leerling> nu ingeschreven is. Omdat de verzoekende partij en de moeder van <leerling> het ouderschap delen is de situatie eens zo complex. De twee kleinere broers van <leerling> gaan naar school in <school>, en de moeder kan niet naar twee verschillende scholen rijden. Ook wonen de grootouders van <leerling> vlakbij <school>, en zijn zij als enige grootouders een belangrijk vangnet voor <leerling>.

De verzoekende partij verklaart ook dat <leerling> heel recent het nieuws heeft gekregen dat haar moeder en partner scheiden. Als kind van een lesbische relatie is het ook moeilijker voor haar om te integreren in een nieuwe omgeving. <leerling> heeft nu meer dan ooit nood om samen met haar vrienden in haar vertrouwde omgeving te kunnen blijven. <leerling> zou als enige leerling van haar klas naar een nieuwe school moeten gaan. Ook de neef en de nicht van <leerling> gaan naar de school van de verwerende partij.

De verzoekende partij vraagt ook om beroep te mogen doen op het voorrangsrecht voor leerlingen van dezelfde leefentiteit. Haar twee broers studeerden vorig schooljaar af aan de school van de verwerende partij. <leerling> is dus net een jaar te jong om beroep te kunnen doen op deze voorrangsregel.

De verzoekende partij verklaart ook dat ze bewust heeft gekozen voor de school van de verwerende partij omdat ze zich helemaal kan vinden in de visie van de school en omdat de school de beste studierichtingen aanbiedt voor <leerling>.

De verzoekende partij stelt ook de manier waarop de plaatsen worden toegewezen in vraag. Zo zegt ze dat sommige moeders gelogen hebben over het hebben van een diploma, waardoor hun kinderen zich met voorrang konden inschrijven. Ze vraagt zich af of hier een controle gebeurt.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving, het vonnis van de vrederechter, een brief van <leerling>, een brief van haar juf, een brief van haar opa en een brief van haar beste vriendin.

1.5. Op 18 juni 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. In haar verweerschrift stelt ze dat de school van de verwerende partij alle termijnen en procedures volgt van het aanmeldplatform [aanmelden.school](#). Het digitale systeem heeft <leerling> een plaats op de ranglijst toegekend. Op 15 juni 2021 stond <leerling> op de 37^{ste} plaats op de wachtlijst voor niet-indicatorleerlingen. De school van de verwerende partij kan <leerling> op basis van het huidige wettelijke kader geen hogere plaats op de ranglijst toekennen. Ook het verhogen van de capaciteit kan niet zonder overleg en akkoord van de LOP-partners gebeuren. Inzake de huidige capaciteitsproblematiek werd een initiatief genomen waarbij scholen onderling zullen samenwerken om leerlingen van de eerste graad voor te bereiden op de bovenbouw van andere scholen in de omgeving. Op 15 juni 2021 heeft de verwerende partij aan alle ouders een brief gestuurd waarin dit initiatief wordt toegelicht. De verwerende partij heeft deze brief ook overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

1.6 De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten op 17 juni 2021 een reconstructie van de aanmelding. De school van de verwerende partij heeft een capaciteit van 327 plaatsen voor 1A, waarvan 150 plaatsen zijn voorbehouden voor indicatorleerlingen en 177 voor niet-indicatorleerlingen. 83 niet-indicatorleerlingen werden geweigerd. Op 17 juni 2021 staat <leerling> op de 37^{ste} plaats op de wachtlijst voor niet-indicatorleerlingen en is zij ingeschreven in de school van haar tweede keuze.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 11 juni 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 21 juni 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 18 juni 2021 om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij wordt ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De school van de verwerende partij wenst niet gehoord te worden.

De *verzoekende partij* bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt nog toe dat haar ex-partner <leerling> na de scheiding in 2012 wilde inschrijven in een school dichtbij haar werk. De vrederechter heeft toen beslist dat <leerling> in <school> zou blijven, te meer omdat <school> een 'doorloopschool' is, waar <leerling> heel haar schoolloopbaan zou kunnen blijven. Beide moeders hebben hun leven ook georganiseerd in functie van dit vonnis. Zo werd beslist dat de kleine broertjes van <leerling> ook naar <school> zouden gaan. De verzoekende partij kon <leerling> intussen inschrijven in de school van haar tweede keuze, <school 3>. Maar het praktische probleem van het vervoer naar twee verschillende scholen stelt zich nog steeds.

De verzoekende partij betreurt dat er met de aanmeldingen geen rekening wordt gehouden met het gegeven dat een leerling al vanaf de kleuterklas naar de eerste voorkeursschool gaat. Ze betreurt ook dat de situatie van het kind over het hoofd wordt gezien.

3.5. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam>, verduidelijkt dat er binnen het LOP niet gekozen is om te werken met campusvoorrang omdat de school meerdere vestigingen heeft, en dit zou betekenen dat leerlingen die les volgen op een andere vestiging geen beroep kunnen doen op de campusvoorrang.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 20 december 2019.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2021-2022 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

Artikel 110/3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat leerlingen die tot dezelfde leefentiteit behoren als een reeds ingeschreven leerling, bij voorrang op alle leerlingen een recht op inschrijving heeft in de betrokken school. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat <leerling> geen gebruik kan maken van dit recht op voorrang omdat ze geen broer of zus meer heeft op de school van de verwerende partij.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

Artikel 110/9 §6 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat scholen bij de overschrijding van een vastgelegde capaciteit toch in een aantal situaties kan overgaan tot inschrijving.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur – overstijgt en dat <leerling> niet valt onder één van de overcapaciteitsgroepen.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 12 mei 2021 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 juni 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck en Marleen Colpin,
effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE