



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2021/62  
van 28 mei 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 17 mei 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> voor het schooljaar 2021-2022 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP Aalst SO, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 1 februari 2021, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De voorrangperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' zat mee vervat in de aanmeldingsperiode.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep elektronisch, van 15 maart 2021 t.e.m. 23 april 2021. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Tussen 5 mei 2021 en 31 mei 2021 konden leerlingen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 1 juni 2020 starten de vrije inschrijvingen.

1.3. De verzoekende partij meldde haar zoon aan via het aanmeldingssysteem van het LOP Aalst. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van eerste voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 17 mei 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat <leerling> de enige is van zijn vrienden die geen toewijzing kreeg in de school van de verwerende partij. De emotionele en psychologische impact hiervan is uitzonderlijk groot. De verzoekende partij is dan ook van mening dat het recht op vrije schoolkeuze danig is geschonden. Op de commissie onderwijs van de stad <gemeente> op 11 mei bleek dat <leerling> geen alleenstaand geval is maar werd gecommuniceerd dat het LOP Aalst voor de eerste keer aanmeldde, dat het eigenlijk meespelen met de lotto is en nog kan verbeterd worden. De verzoekende partij vindt deze uitspraken verontrustend. De verzoekende partij en <leerling> hebben heel bewust gekozen voor de school van de verwerende partij omwille van het pedagogisch project van de school en het profiel van <leerling>. Voor de verzoekende partij is er geen andere school in <gemeente> die de combinatie van deze twee aspecten op een evenwaardige manier verenigt. Op aanraden van de school van de verwerende partij heeft ze toch een tweede schoolkeuze opgegeven. De loterij heeft echter beslist dat <leerling> tot de groep van 77 kinderen behoort die hun schoolcarrière niet kunnen aanvatten in een school van voorkeur. Via de pers hoorde de verzoekende partij dat er extra capaciteit werd gecreëerd voor 51 leerlingen. Ze vraagt zich dan ook af hoe de toewijzing gebeurde voor deze leerlingen. Daarenboven vraagt de verzoekende partij zich af waarom leerlingen die hun school niet kregen toegewezen sneller de beslissing hebben ontvangen dan diegenen die wel hun voorkeursschool kregen toegewezen. De verzoekende partij leidt hier uit af dat er menselijke interventie nodig was en stelt dan ook de objectiviteit in vraag. Tenslotte vraagt de verzoekende partij zich af op welke wijze de extra capaciteit voor de 94 leerlingen zonder school zal worden ingevuld en of de inschrijving in een tweede voorkeursschool de plaats op de wachtlijst in de school van de verwerende partij niet in het gedrang brengt.

1.5. Op 26 mei 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

1.6. De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, bezorgt de Commissie inzake Leerlingenrechten op 27 mei 2021 een overzicht van de totstandkoming van de aanmeldingsprocedure en geeft aan dat de ordening op 27 april 2021 werd uitgevoerd in het bijzijn van een gerechtsdeurwaarder. De school van de verwerende partij heeft een capaciteit van 230 leerlingen, 65 plaatsen voorbehouden voor indicatorleerlingen, 165 voor niet-indicatorleerlingen. 60 niet-indicatorleerlingen werden geweigerd. <leerling> bevindt zich op plaats 33 maar kreeg wel een toewijzing in de school van tweede voorkeur.

De LOP-deskundige bezorgde ook het toewijzingsbericht met de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving en de opvolgingsbrief na behandeling van de klacht bij de disfunctiecommissie.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 21 mei 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 28 mei 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 26 mei 2021 om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij wordt ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De school van de verwerende partij wenst niet gehoord te worden.

De *verzoekende partij* bevestigt bovenstaand feitenrelaas en weet ondertussen dat alles correct verlopen is bij de aanmeldingsperiode maar heeft toch een aantal bedenkingen bij het verloop van de procedure. De verzoekende partij wenst dan ook aan het beleid een signaal geven. <leerling> is sportief, heeft veel vrienden op school en eigenlijk hadden ze maar één voorkeursschool. De ontgoocheling was dan ook zeer groot bij de vaststelling dat de vrije schoolkeuze wordt uitgehouden vanuit de theoretische benadering van gelijke kansen. De verzoekende partij vindt dat het systeem het kind herleidt tot een lot van een loterij en dat vindt ze niet eerlijk.

3.5. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam>, laat zich verontschuldigen voor de zitting.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 1 februari 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2021-2022 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet bovendien vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de

vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van 17 mei 2021 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres>, is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 mei 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en Marleen Colpin, effectieve leden,  
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,  
De secretaris, mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**B. DE GROOTE**